

**О. Н. Чалова**

## КОМПЛЕКСНЫЙ ХАРАКТЕР ОЦЕНКИ В НАУЧНОМ ДИАЛОГЕ

Научный диалог представляет собой особую разновидность научного общения, совмещающую в себе признаки как собственно научного дискурса (с его свойствами объективности, логичности, строгости и под.), так и обыденно-разговорного (с его ярко выраженной эмоционально-оценочной и экспрессивной природой). В таких условиях активизируется использование самых разных типов и видов высказываний, в том числе и оценочных (аксиологически маркированных).

Несмотря на повышенное внимание исследователей к проблеме оценки в дискурсе, аксиологическая прагматика научного диалога исследуется лишь фрагментарно (Н. А. Александрова, 1986; Н. В. Данилевская, 2013; Е. Г. Задворная, 2022 и нек. др.), в то время как обращение к вопросу функционирования оценочных высказываний в данном типе общения позволило бы составить более полное представление об аксиологической и прагматической структуре диалогических форм научной речи, а следовательно, и научного дискурса в целом.

В связи с этим целью настоящей работы является выявление аспектов актуализации общих и частных оценок, представленных в научном диалоге. При этом под *общей оценкой* (аксиологическим итогом, холистическим выводом) понимается «измерение» ценности объекта без уточнения харак-

тера этой ценности (обычно посредством лексем *хороший* / *good* и *плохой* / *bad*, а также *хорошо* / *well* и *плохо* / *not well* и их синонимов: *And I think that one of the wonderful things about cognitive science, if you will, is a lot of the important kinds of thinking that were hidden away, that were tucked away, that were implicit or what is sometimes called tacit knowledge, these can be brought up to the surface*). **Частная оценка** (фактическая характеристика объекта) определяет ценность объекта с учетом его конкретных свойств: интеллектуальных, нормативных, телеологических, интеллектуальных, телеологических и нек. др. (*неправильная интерпретация, a challenging question, эффективный процесс, relevant topic, полезная работа, standard approach* и др.).

Наблюдение за функционированием обще- и частнооценочных суждений в научном диалоге позволяет прийти к выводу о комплексном характере оценки, представленной в научном диалоге, что проявляется, во-первых, в пересечении нескольких видов оценки в пределах одного оценочного средства (гибридизации оценок), а во-вторых, в конгломерации оценок (образование аксиологических скоплений в пределах одной реплики).

Рассмотрим обе тенденции поочередно.

1. Пересечение нескольких видов оценки в пределах одного оценочного средства.

В научном диалоге данная тенденция проявляется в способности оценочных средств выражать одновременно несколько видов значения. Прежде всего этого касается рациональной оценки, которая в научном диалоге обычно совмещает в себе интеллектуальную, нормативную, телеологическую и утилитарную оценки (в разных комбинациях), ср.:

*Посмотри: очень умная книжка Фрэнсиса Фукуямы. Ни одной ссылки на Георгия Петровича; ссылки совсем другие. Там всё есть, только нормальным человеческим языком и на уровне моделей.*

Так, оценка, воплощенная в слове *умная*, очевидно имеет смешанный характер, поскольку *умная книжка* может одновременно означать и глубокое произведение (интеллектуальная оценка), и бесполезное (утилитарная оценка), и целесообразное (телеологическая) и под. То же самое относится и к оценке, репрезентированной посредством предиката *нормальный* в сочетании слов *нормальным человеческим языком*: нормальный язык – это понятный язык (интеллектуальная оценка), нормальный язык – соответствующий определенной норме (нормативная оценка), нормальный язык – практичный язык (телеологическая и утилитарная оценка) и т. д.

Однако не только рациональная оценка стремится к модификации (гибридизации). В научном диалоге как разновидности институционального общения семантическим изменениям подвержена и эмоциональная оценка, за счет своего сближения с рациональной, ср.: *For me, as a clinician, that question is very surprising because you have a question of repetition*. В данном случае эмоциональная оценка реализуется с помощью ссылки на удивленность. Однако помимо эмоциональной составляющей, приведенная оценка

характеризуется и наличием рациональных элементов, превращаясь, таким образом, в рационально-эмоциональную: *a surprising question* – это и лишний / неуместный / ненужный, и бесполезный вопрос.

Интересно отметить, что в отличие от различных видов частной оценки, которые в научном диалоге стремятся к расширению своих границ, общая оценка, напротив, имеет тенденцию к сужению своего значения, хотя и остается смешанной: *The RDC did provide many categories for mixed syndromes, none of which has held very well compared with the old dichotomy.* В структуре научного диалога как разновидности научного дискурса указание на плохо проведенный анализ (*none of which has held very well compared*) предполагает наличие элементов интеллектуальной оценки (несодержательный анализ), нормативной (не соответствующий нормам), а также телеологической и утилитарной (не очень полезный и успешный анализ). Говоря иначе, общая оценка в структуре научного диалога сужается до рациональной (хотя и содержит эмоциональные элементы, в том числе и за счет интенсифицированного характера реализации: *very well compared*), которая, как мы выяснили ранее, отличается комплексной / смешанной природой.

## 2. Конгломерация оценок.

Данная тенденция предполагает совмещение нескольких обособленных оценок, которые образуют целые аксиологические скопления, состоящие либо из однотипных (обычно рациональных) оценок, либо разнотипных (обычно рациональной и эмоциональной). Эти аксиологические скопления могут иметь разную полярность:

а) положительную, что предполагает объединение нескольких позитивных оценок, обычно рациональных, в пределах одной реплики или даже одного высказывания, подчеркивающих «сильные» стороны объекта (*Вопрос точный и для меня очень важный*);

б) отрицательную, что подразумевает объединение нескольких негативных оценок, как правило рациональных, в рамках одного репликового шага, акцентирующих отрицательные качества объекта (*So you do the cloning procedure, without meaningful limit, and then you regulate the consequences, in a sense, of that wrong procedure by doing a second wrong, which is to make it illegal for that embryo to survive*);

в) объединение положительных и отрицательных оценок (в том числе, рациональной и эмоциональной, как в примере ниже) в структуре одного коммуникативного хода, где доминирующей может оказаться как зона положительного, так и зона отрицательного (в зависимости от контекста), ср.:

*Был высказан весьма интересный, хотя и спорный тезис, о том, что в России нет дискурсивного пространства, нет текстов, а имеются только авторы.*

Опора на последующее развитие диалога (*Если у нас есть авторы, а авторы – это и есть те инстанции, которые создают или творят прецедент, тогда зачем нам так уж беспокоиться о том, апроприирована*

*институция или нет*) позволяет увидеть, что доминирующей областью в пространстве приведенной реплики оказывается область негативной оценки: говорящий подвергает сомнению тезис собеседника о том, что в стране имеются только авторы, а не тексты. Это указывает на то, что доминирующей в приведенном примере является негативная оценка, а позитивная используется только для снижения категоричности негативной, для смягчения критики, что обусловлено влиянием принципов конструктивного общения.

Таким образом, комплексный характер оценки в научном диалоге обусловлен, во-первых, явлением лексической многозначности, способностью одних и тех же единиц транслировать разную информацию, включая аксиологическую, а во-вторых, спецификой научной дискурсивной сферы, под влиянием которой оценочные средства модифицируют свои семантические свойства с целью сближения исходной частной оценки (например, эмотивной) с теми типами оценки, с которыми научный дискурс непосредственно ассоциируется (интеллектуальной, нормативной, телеологической и утилитарной). Кроме того, комплексный характер оценки в научном диалоге связывается с тенденцией оценочных средств и действий к конгломерации, то есть одно- и разнополярному скоплению оценок в пределах одного высказывания, что происходит под действием эмоционально-экспрессивной и экспромтной сущности диалогических форм научной коммуникации.