

А. А. Мяховский

**СПЕЦИФИКА ГИПЕРО-ГИПОНИМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ В ФОЛК-ТАКСОНОМИЧЕСКИХ КЛАССИФИКАЦИЯХ
ИМЕН НАТУРФАКТОВ**

Гиперо-гипонимические отношения в лексической системе естественных языков представляют большой интерес как для отечественных, так и зарубежных исследователей (Балли, 1966; Гак, 2004; Гинзбург, Крейдлин, 1982а; Гинзбург, Крейдлин, 1982б; Гинзбург, Крейдлин, 1983; Розина, 1982; Степанов, 1981; Шавель, 1998; Chaffin, Herrmann, 1984; Cruse, 1986; Cruse, 1995; Kay, 1971; Lyons, 1968; Wierzbicka, 1984 и др.). Благодаря приведенным исследованиям устоялось представление о гиперо-гипонимии, как о фундаментальном и универсальном типе отношений, присущих лексической системе любого естественного языка.

В то же время некоторые авторы подвергают сомнению универсальность гиперо-гипонимии. Например, М. Фрумкина и А. Д. Мостовая полагают, что гиперо-гипонимические отношения в большей мере характерны для отдель-

ных терминосистем, чем для лексической системы языка в целом. Примечательно, что большинство исследований направлено на изучение языков с развитой письменностью, в то время как на сегодняшний день из 7097 ныне живых языков 3748 не имеют развитой письменности (Bird, 2016). Недостаточный охват бесписьменных языков в лингвистических исследованиях также заостряет вопрос об универсальности и фундаментальности гиперо-гипонимических отношений.

Следовательно, важно установить, насколько широко и устойчиво гиперо-гипонимические отношения представлены в классификациях имен натурфактов в бесписьменных языках и в языках с формирующейся письменностью. В этой связи особый интерес представляют фолк-таксономические классификации (Atran, 1987b; Berlin, 1973; Berlin, 1992; Bulmer, 1967; Brown, 1982; Conklin, 1968; Frake, 1961), которые естественным образом складываются во всех языках, независимо от того, насколько в данном сообществе сформирована научная мысль.

На материале широкой выборки фолк-таксономических исследований (основными источниками послужили работы С. Атрана, Б. Берлина, С. Брауна, Е. Хунна), посвященной устройству фолк-таксономических классификаций имен натурфактов, удалось выявить ряд закономерностей, касающихся структурной организации классификации имен натурфактов и, в частности, иерархий названий животных.

Уровни фолк-таксономических иерархий можно соотнести с уровнями категоризации Э. Рош. Суперординатному уровню примерно соответствует уровень начал (*unique beginner*), базовому – уровни жизненных форм (*life forms*) и фолк-родов (*generics*), а субординатному – уровни видов (*specific*) и разновидностей (*varietal*) [Murphy, 2002; Ungerer, Schmid, 2006]. Иногда между уровнями жизненных форм и родов выделяется промежуточный уровень (*intermediate*) [Berlin, 1992]. Данный уровень явно не соотносится с уровнями категоризации, обычно используется для обозначения контекстозависимых низкочастотных классов, чем напоминает *ad hoc* категории Л. Барселу (Barsalou, 1983).

Число членов на уровнях фолк-таксономических иерархий не противоречит уровневой теории Э. Рош. В фолк-таксономических иерархиях число зависимых членов можно спрогнозировать исходя из уровня иерархии: обычно в иерархии имен натурфактов всего один член находится на уровне начал, на уровне жизненных форм выделяется 5–10 членов, родов – 500–800 членов; виды и разновидности, как правило, малочисленны, их количество в значительной степени зависит от этнокультурной специфики конкретного сообщества, из-за чего его труднее спрогнозировать (Berlin, 1973; Berlin, 1992). В уровневой теории Э. Рош базовый уровень также является наиболее густонаселенным, а на супер- и субординатном уровнях находится значительно меньше членов.

Уровни фолк-таксономических иерархий неоднородны по своему лексическому составу. Как в письменных, так и бесписьменных языках

помимо имен естественных видов (собственно биологические роды и виды животных) выделяется широкое множество видов номинальных, которые характеризуют естественные виды исходя из каких-либо отдельных внешних поведенческих, утилитарных характеристик (Bulmer, 1979; Hunn, 1982). Неоднородность состава зачастую приводит к нарушениям логики и структуры в гиперо-гипонимических иерархиях (Croft, Cruse, 2004). Так, категория промежуточного уровня может включать в себя одновременно несколько разных родов и жизненных форм, которые имеют разные таксономические ранги.

Выявлены устойчивые номинативные стратегии, которые различаются в зависимости от уровня иерархии. Названия имен натурфактов могут различаться по:

- **количеству компонентов:** бывают примарные номинации, которые представлены однословными сочетаниями – универбами, а также вторичные и трехкомпонентные номинации, состоящие из двух и более лексем (primary, secondary, trinomial): oak ‘дуб’ → white oak ‘белый дуб’ → swamp white oak ‘дуб двуцветный’;

- **прозрачности номинаций:** номинации бывают производными или непроизводными (productive or unproductive); производные четко указывают на гипероним, а непроизводные содержат ложное указание на ошибочный гипероним: bluebird ‘лазурная птица’ – это действительно птица, но silverfish ‘сахарная чешуйница, дословно серебряная рыба’ – это не рыба, а насекомое.

Устойчивые номинативные стратегии выявлены для всех уровней: уровень начал обычно представлен непроизводными универбами; жизненные формы – производными универбами; роды – непроизводными универбами; виды – производными и непроизводными вторичными именами, разновидностями – производными и непроизводными трехкомпонентными номинациями, промежуточный уровень обычно не вербализован (Atran, 1999; Brown, 1976).

Как и в письменных языках, разные уровни фолк-таксономических иерархий исполняют разные функции. Установлены функции уровней в структуре классификаций имен натурфактов, а также основания, на которых выделяются те или иные уровни. Уровень начал – обозначает определенную предметную область (Taylor, 1984). Жизненные формы – выделяют наиболее легкоузнаваемые группы животных и растений на основании их практического применения, внешних и поведенческих характеристик (Berlin, 1992). Промежуточный уровень объединяет несколько внешне схожих и имеющих общее применение родов или жизненных форм (Berlin, 1992). Роды – гештальтно представлены в мышлении носителя языка (Atran, 1987a; Wierzbicka, 1984), благодаря чему их легче всего визуализировать и вспоминать. Виды и разновидности – самые культурно значимые группы животных, выделяемые на базе отличительных внешних и утилитарных характеристик (Atran, 1993; Berlin, 1992; Dougherty, 1978].

В своей совокупности все выявленные закономерности подтверждают, что гиперо-гипонимическая организация присуща бесписьменным языкам в той же мере, что и письменным. В целом исследование показало, что для фолк- таксономических иерархий имен натурфактов и иерархии «названия животных», в частности, характерна гиперо-гипонимическая организация, которая протекает в соответствии с определенными устойчивыми принципами и закономерностями, которые затрагивают целый ряд характеристик иерархии, начиная с количества вычленяемых уровней и исполняемой ими функции в иерархии, вплоть до их лексического наполнения и номинативных стратегий, которых придерживается носитель языка при обозначении классов иерархии. Проведенный анализ подтверждает статус гиперо-гипонимических отношений как универсальных и присущих лексической системе как письменных, так и бесписьменных языков.