

О. М. Мижевич

**ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА ХУДОЖЕСТВЕННОГО АНАЛИЗА Х. УЙТА
ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА**

С наступлением четвертой глобальной научной революцией утвердилась эпоха постнеклассической рациональности, внесшей коррективы в идеалы и нормы научного исследования, что, в свою очередь, повлияло на методы

и методику обучения. Если еще двадцать и тридцать лет назад методология науки четко разделяла научное и ненаучное знание, только начиная выстраивать правила междисциплинарных научных исследований, то произошедшее в XXI веке сближение культур, интенсивная интеграция научных направлений, мощное влияние ценностного компонента на науку, привели к возникновению трансдисциплинарной методологии.

В образовательном процессе всех учебных заведений стали успешно использовать методы классической, неклассической и постнеклассической рациональности, а также методы, сочетающие в себе принципы всех типов рациональности. В трансдисциплинарной методологии значительное место отводится творческому компоненту, содержащему внушительный объем иррациональных познавательных психических форм: воображение, интуиция и т.д.

Одним из методов, наглядно иллюстрирующим специфику постнеклассической методологии, является разработанный Хайденом Уайтом метод художественного анализа исторических текстов. Овладение преподавателем данного приема поможет развить у студентов креативное мышление, повысить их эрудицию. Этот метод может оказаться весьма эффективным и полезным для широкого круга дисциплин социально-гуманитарного цикла при изучении первоисточников.

Огромные возможности в исследовании исторического процесса дает нам исторический текст. Художественная форма исторического повествования до недавнего времени казалась просто оболочкой, в которую облакались исторические тексты. В настоящее время очевидным считается факт, что форма, в которую облакается исторический текст, непосредственно связан с особенностями его осмысления.

Историк, выстраивая свой текст, наполняет его индивидуальным звучанием, используя приемы, лексику, идеологию своего времени. В результате возникает погрешность, которую в классической исторической науке, французский историк Л. Февр назвал «психологическим анахронизмом»: предрасположенность историка-исследователя к «проецированию в прошлое» самого себя, со всеми своими чувствами, мыслями, интеллектуальными и моральными предрассудками. Причем, это совершенно не является погрешностью познания – изучаемые явления и были рассчитаны на определенный отклик в сознании и чувствах людей. Прошлое начинает звучать с позиции настоящего, с позиции современности. Данную ситуацию в Историческом познании весьма четко обозначил Х. Уайт в своей работе «Метаистория».

Х. Уайт особо подчеркивал познавательную важность исторического текста в целом. В его теории исторический текст приобретает свойство непрозрачности и онтологизируется, становится вещью. Непрозрачность текста приводит к появлению особого текстуального механизма, позволяющего понимать историю и исторический текст как целостные, неразложимые на отдельные утверждения об историческом событии.

В своем произведении Х. Уайт продолжил разговор, начатый в свое время Ф. Ницше – о субъективности труда историка, об историографических стилях,

описывает лингвистические тропы, которые, можно использовать для анализа исторических текстов. Необходимость подобного подхода Х. Уайт подошел, анализируя манеру исторического исследования и стиль мышления таких известных мыслителей XIX века как К. Маркс, Г. Гегель, Ф. Ницше.

Х. Уайт утверждал, что историк в своей исследовательской работе различать пять уровней в историческом тексте:

- 1) историческое описание, когда просто описываются отдельные ситуации в прошлом;
- 2) историческое объяснение;
- 3) исторический текст в целом (данный уровень Уайт считал наиболее важным и единственно верным в представлении истории);
- 4) сюжетный уровень или сценарий повествования;
- 5) идеологический уровень или идеологические пристрастия.

Для того чтобы иметь дело с историческим текстом в целом, Х. Уайт создал своеобразную структуралистическую сетку исторического текста. Предлагаем следующую схему, которая позволит наглядно понять идею структуралистической сетки исторического текста Х. Уайта.



Х. Уайт утверждал, что историк моделирует историческое пространство, используя ту или иную тропологическую модель. Первые два уровня являются примитивными, но необходимыми элементами исторического исследования, так как позволяют осуществить отбор и обработку исторических данных. На трех других уровнях, Х. Уайт выделил по четыре возможных варианта работы с фактами, с помощью которых историк может добиться исследовательского результата.

Анализируя специфику культуры XVIII века, Х. Уайт пришел к выводу, что историк, описывая то или иное историческое событие, использует определенный историографический стиль, который представляет собой своеобразную комбинацию из сценария, аргументации и идеологических выводов.

Х. Уайт был уверен, что выбор архетипа артикуляции факта с каждого уровня не может быть произвольным, например, комедийный сюжет несовместим с формалистической научной аргументацией. При этом Х. Уайт считает возможным вообще не обращать внимание на то, что учет идеологических пристрастий может привести с точки зрения логики к ошибкам в рассуждениях и выводах *argumentum ad hominem*, *argumentum ad publicum*, *petition principii*. Наличие пяти вышеперечисленных уровней придает своеобразие историческому тексту и позволяет говорить о школах и направлениях в истории и философии. По мнению Уайта, именно эти уровни превращают историю из хроники и повествования в серьезную аналитическую науку о прошлом.

Основы связности и последовательности исторического рассказа являются поэтическими и, следовательно, лингвистическими. Для анализа образного, поэтического языка современная языковая теория выделяет четыре основных тропа: метафора, метонимия, синекдоха и ирония. Эти тропы позволяют охарактеризовать объекты в разных типах воображаемого дискурса.

Работа Х. Уайта написана тридцать лет назад, но по-прежнему продолжает вызывать много споров. Наиболее слабым местом этого исследователя является то, что Х. Уайта совершенно не интересует вопрос, о чем же написана историческая работа, как текст соотносится с окружающим миром и с прошлым. Эти особенности теории Х. Уайта позволили многим исследователям называть его теорию релятивистской, позволяющей лишь определенным образом интерпретировать исторический текст, учитывая особенности его создания.

Многие исследователи считают, что чрезмерное увлечение художественным восприятием текста затрудняет его понимание, сводя философские приемы исследования исторического текста к эстетике. Кроме того, очевидным является выдвижение на передний план субъективного, психологического аспекта в исследовании исторического процесса. Тем не менее, метод Х. Уайта слишком интересный и необычный, чтобы оказаться затерянным в череде различных методов, предложенных философией для изучения прошлого человечества.