

УДК 37.015.31

Дмитренко Виолетта Евгеньевна*старший преподаватель кафедры
английского языка гуманитарных
факультетов факультета
социокультурных коммуникаций**Белорусский государственный
университет
г. Минск, Беларусь***Violetta Dmitrenko***Senior Lecturer of the English Language
Department of the Faculty of Humanities
of the Faculty of social and cultural
Communication**Belarusian State University
Minsk, Belarus
violetmermaid@yandex.by*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СФОРМИРОВАННОСТИ ГИБКИХ НАВЫКОВ КОММУНИКАЦИИ У СТУДЕНТОВ

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF COMMUNICATION SOFT SKILLS STUDENTS'

В статье приводится поэтапный анализ сформированности гибких навыков коммуникации у студентов специальностей «Правоведение» и «Политология» в обучении иностранному языку. Данные для сравнительного анализа были получены в ходе использования трех методик тестирования, направленных на изучение гибких навыков коммуникации. В завершение эмпирического исследования автор провел статистический анализ результатов для выявления статистически значимых показателей. Автором статьи были сделаны предположения присутствия различий между двумя выборками. Статья будет полезна для специалистов, занимающихся вопросами образования, психологии и педагогической психологии, а также для специалистов по управлению персоналом, сотрудников компаний, работающих в коллективе, и менеджеров на руководящих должностях.

Ключевые слова: *межличностные отношения; гибкие навыки; гибкие навыки коммуникации; эмпирическое исследование; коммуникация.*

The article provides a step-by-step analysis of the formation of communication soft skills among students of the specialties «Jurisprudence» and «Political Science» in teaching a foreign language. The data for comparative analysis were obtained with the help of three testing methods aimed at the examination of communication soft skills. At the end of the empirical study the author conducted a statistical analysis of the results to identify statistically significant indicators. The author of the article made assumptions about the presence of differences between the two samples of study. The article will be useful for specialists engaged in education, psychology and pedagogical psychology, as well as for HR specialists, employees of companies working in teams and managers in managerial positions.

Key words: *interpersonal relationships; soft skills; communication soft skills; empirical research; communication.*

Эмпирическое исследование, целью которого являлся сравнительный анализ сформированности гибких навыков коммуникации у студентов специальностей «Правоведение» и «Политология» в обучении иностранному языку, было выполнено последовательно в два этапа.

На первом этапе была поставлена задача продиагностировать сформированность гибких навыков коммуникации у студентов специальности «Правоведение» и у студентов специальности «Политология». Для решения данной задачи были привлечены 3 методики:

1. Методика KOS, предназначенная для изучения коммуникативных и организаторских способностей.

2. Опросник ОМО, основанный на постулатах трехмерной теории межличностных отношений В. Шутца.

3. Методика Т. Лири, в которой изучается представление субъекта о себе, а также взаимоотношения в малой группе.

На втором этапе решалась следующая задача – провести сравнительный анализ сформированности гибких навыков коммуникации у студентов специальностей «Правоведение» и «Политология» в обучении иностранному языку. Сравнительный анализ осуществлялся при помощи статистического непараметрического U-критерия Манна-Уитни. Этот критерий был выбран ввиду того, что он позволяет выявить различия в значении параметра между малыми выборками, что соответствует заявленной цели эмпирического исследования.

В проведенном исследовании участвовали студенты юридического факультета БГУ специальностей «Правоведение» и «Политология», по 25 испытуемых в каждой выборке. Студенты специальности «Правоведение» на момент проведения эмпирического исследования обучались на первом курсе, проходя первый семестр программы обучения. Студенты специальности «Политология» обучались на втором курсе. Исследователь посчитал рациональным привлечь данные две группы, невзирая на разный год обучения, ввиду того, что студенты специальности «Политология» обучаются английскому языку на первом и втором курсах только во втором семестре. Итого, обе группы проучились один семестр до эмпирического исследования, а непосредственно на момент психологической диагностики и первая, и вторая вступили во второй этап изучения английского языка.

Следует оговорить, что сравнительный анализ осуществляется в рамках обучения испытуемых иностранному языку. Изучение иностранного языка и методы овладения умениями говорения на иностранном языке напрямую связаны с коммуникацией, в частности с гибкими навыками коммуникации, посему исследователь особо заинтересован в изучении сформированности гибких навыков коммуникации у студентов для получения представления об общей картине сформированности этих навыков в обеих выборках в ходе сравнительного анализа. Анализ данных позволяет получить общую картину об объекте (гибкие навыки коммуникации) и предмете (сравнительный анализ

сформированности гибкого навыка коммуникации у студентов специальностей «Правоведение» и «Политология» в обучении иностранному языку) эмпирического исследования, после чего можно далее производить действия, опираясь на полученные данные, такие, как, например, сформировать навыки или улучшить показатели в сформированности исследуемых навыков.

Перейдем к результатам исследования по трем использованным методикам.

Начнем с методики изучения коммуникативных и организаторских склонностей (КОС). Ведущим методом исследования является тестирование. Методика предназначена для подростков и юношей. Предлагаемый тест содержит 40 вопросов общего характера, ответы на которые «да» либо «нет». Рекомендация при прохождении теста: отвечать следует быстро без длительного обдумывания.

Наглядно результаты исследования представлены ниже (рис. 1). Здесь приведена количественная совокупность испытуемых с тем или иным уровнем склонностей.

Результаты Методики КОС

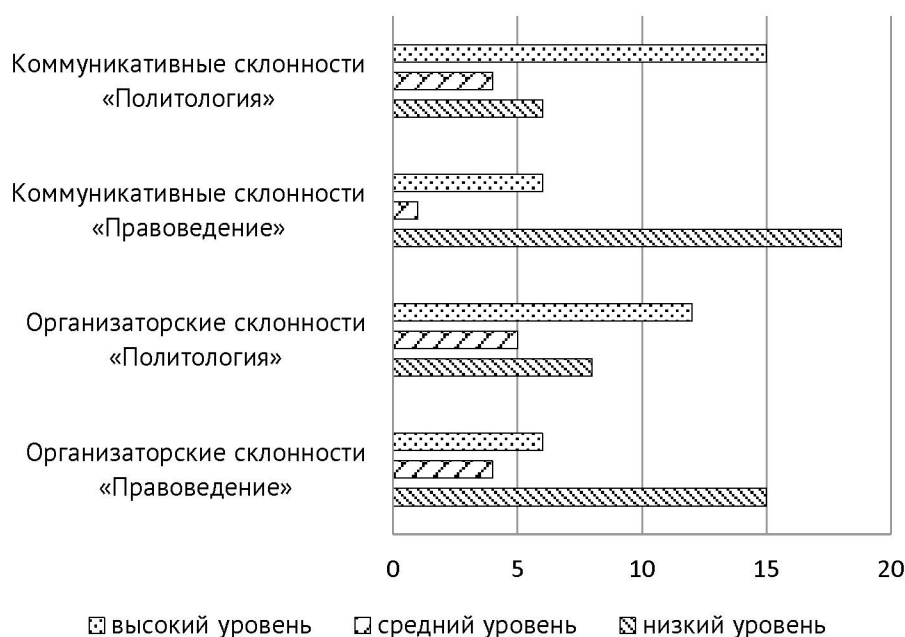


Рис. 1. Результаты применения методики КОС

Результаты тестирования по коммуникативным склонностям демонстрируют бóльшую разницу между двумя группами, чем результаты, полученные по организаторским склонностям. У студентов специальности «Правоведение» численный показатель низкого уровня развития обеих склонностей имеет довольно высокое значение в сравнении с группой специальности «Политология».

Следующей использованной методикой стал тест диагностики межличностных отношений Лири, который был разработан в 1950-х годах под руководством американского психолога Тимоти Лири. Предназначение методики – исследование представлений человека о себе и определение преобладающего типа отношений с окружающими людьми. Для представления результатов была разработана психограмма в виде круга, разделенного на секторы – октанты, каждый из которых отражает определенный тип межличностных отношений: властный-лидирующий, независимый-доминирующий, прямолинейно-агрессивный, недоверчивый-скептический, покорно-застенчивый, зависимый-попкорный, сотрудничающий-конвенциональный, ответственно-великодушный. Октанты, по которым баллы оказались наиболее высокими, соответствуют преобладающему стилю поведения данного человека, в то время как характеристики, не выходящие за пределы установленных пороговыми восьми баллов, свойственны гармоничным личностям.

По результатам тестирования в группе «Правоведение» из 25 человек 18 имеют *гармоничное поведение* согласно психограмме; 1 испытуемый с *акцентуированным прямолинейно-агрессивным* типом межличностных отношений; 1 испытуемый с *акцентуацией ответственно-великодушного* типа; 1 испытуемый с *акцентуированными прямолинейно-агрессивным, недоверчивым-скептическим, властным-лидирующим и ответственно-великодушным* типами; 1 испытуемый с *акцентуированным недоверчивым-скептическим* типом; 1 испытуемый с *акцентуированным сотрудничающим-конвенциональным* типом; 1 испытуемый с *ярко выраженными покорно-застенчивым и сотрудничающим-конвенциональным* типом; 1 испытуемый с *ярко выраженным покорно-застенчивым* типом.

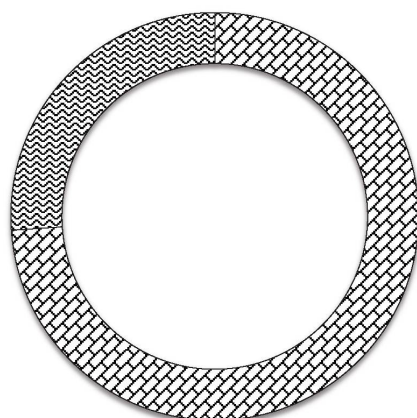
По результатам тестирования в группе «Политология» из 25 человек 10 имеют *гармоничное поведение*, 3 испытуемых с *акцентуированным прямолинейно-агрессивным* типом межличностных отношений; 1 испытуемый с *акцентуированными прямолинейно-агрессивным и недоверчивым-скептическим* типами; 1 испытуемый с *акцентуацией властного-лидирующего* типа; 1 испытуемый с *акцентуированными недоверчивым-скептическим, покорно-застенчивым, сотрудничающим-конвенциональным* типами; 2 испытуемых с *акцентуированными властно-лидирующим и сотрудничающим-конвенциональным* типами; 1 испытуемый с *акцентуацией ответственно-великодушного* типа; 1 испытуемый с *акцентуированными властным-лидирующим и ответственно-великодушным* типами; 1 испытуемый с *акцентуированными властным-лидирующим и сотрудничающим-конвенциональным* типами; 1 испытуемый с *акцентуацией независимого-доминирующего* типа; 2 испытуемых с *ярко выраженными властным-лидирующим и ответственно-великодушным* типами; 1 испытуемый с *ярко выраженным властным-лидирующим* типом.

В ходе теста также вычисляется сумма баллов каждой ориентации, которые переводятся в два индекса: доминирование (вертикальный вектор) и друже-

любие (горизонтальный вектор). Индексы доминирования и дружелюбия определяют общее впечатление о человеке в процессах межличностного восприятия при взаимодействии с другими людьми. Положительное значение результата, полученного по формуле «доминирование», свидетельствует о выраженном стремлении человека к лидерству в общении, к доминированию. Отрицательное значение по формуле «доминирование» указывает на тенденцию к подчинению, отказу от позиции лидерства. Положительный результат по формуле «дружелюбие» является показателем стремления личности к установлению дружелюбных взаимоотношений и сотрудничеству с окружающими. Отрицательный результат по формуле «дружелюбие» указывает на проявление агрессивно-конкурентной позиции, враждебности, препятствующей сотрудничеству.

Ниже наглядно продемонстрировано соотношение индексов доминирования и дружелюбия между независимыми выборками студентов, участвующих в экспериментальном исследовании (рис. 2, 3).

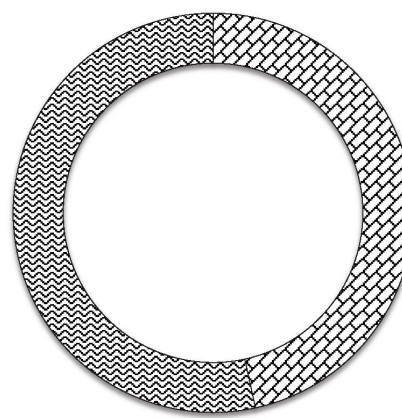
ИНДЕКС ДОМИНИРОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ЛИРИ



☒ Политология ☒ Правоведение

Рис. 2. Индекс доминирования по методике Лири

ИНДЕКС ДРУЖЕЛЮБИЯ ПО МЕТОДИКЕ ЛИРИ



☒ Политология ☒ Правоведение

Рис. 3. Индекс дружелюбия по методике Лири

Вышеприведенные наглядно-сравнительные диаграммы показывают, что существует выразительная разница между двумя группами испытуемых «Политология» и «Правоведение» по индексу доминирования, в отличие от индекса дружелюбия, где ощутимой разницы в совокупных числовых показателях по группам нет.

Финальной методикой, использованной для изучения сформированности гибких навыков коммуникации, является опросник межличностных отношений (ОМО), предназначенный для диагностики различных аспектов межличностных отношений и изучения коммуникативных особенностей личности. Еще одно название методики – «Fundamental Interpersonal Relations Orientation-Behaviour» (FIRO), что в переводе означает «базовые ориентации межличностных отношений». Опросник анализирует поведение человека

в трех основных областях межличностных потребностей: включения, контроля и аффекта. Внутри каждой области принимают во внимание два направления межличностного поведения: выраженное поведение человека, то есть его мнение об интенсивности собственного поведения в данной области; и поведение, требуемое человеком от окружающих, интенсивность которого является оптимальной для него.

На последующих трех диаграммах будут наглядно показаны совокупные результаты диагностики трех областей межличностных потребностей: включения, контроля и аффекта по группам (рис. 4, 5, 6).

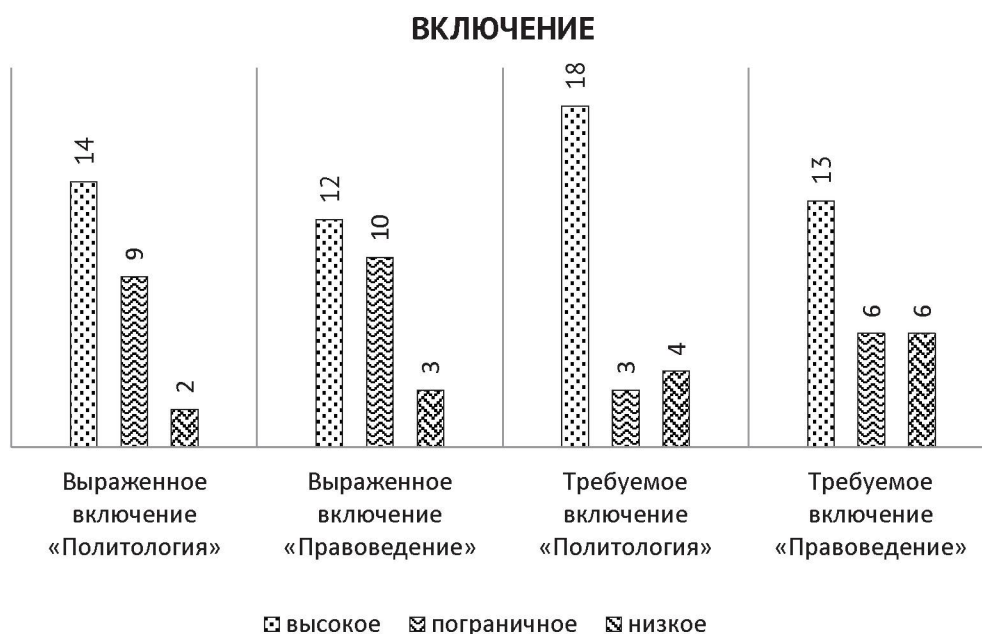


Рис. 4. Результаты диагностики включения



Рис. 5. Результаты диагностики контроля

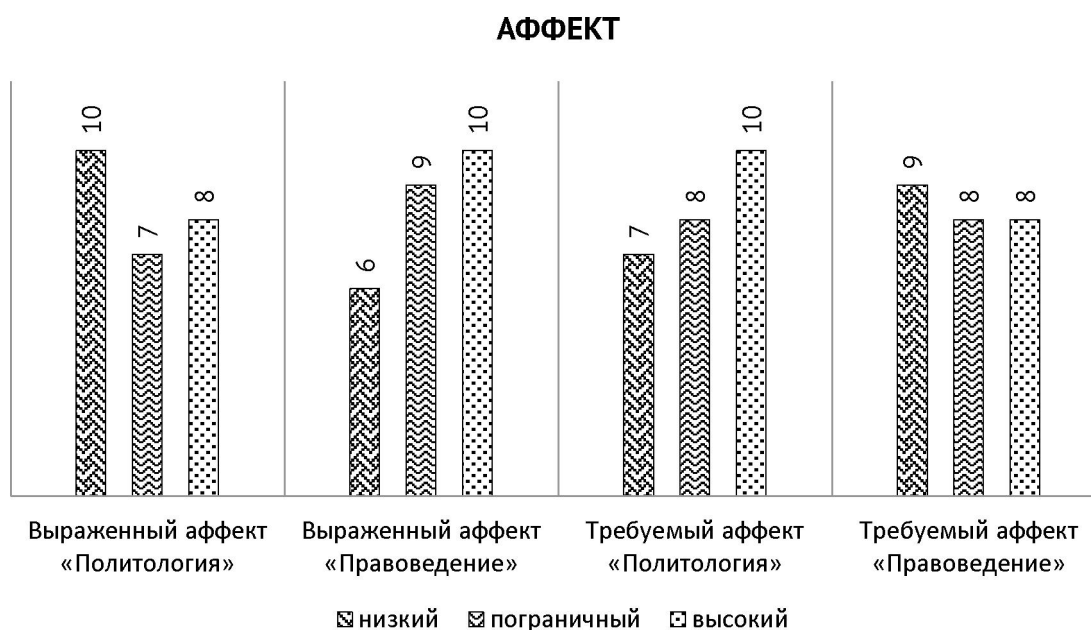


Рис. 6. Результаты диагностики аффекта

Проанализировав наглядные данные, приведенные на рисунках, можно констатировать, что значительной разницы в аспектах включения, контроля, аффекта между двумя выборками не существует. Однако стоит отметить, что в позиции «требуемый контроль» присутствует бóльшая разница по сравнению с остальными показателями двух выборок.

Для проведения сравнительного анализа сформированности гибких навыков коммуникации между группами студентов специальностей «Политология» и «Правоведение» был взят непараметрический статистический критерий U-критерий Манна-Уитни, используемый для оценки различий между двумя независимыми выборками по уровню какого-либо признака, измеренного количественно. U-критерий позволяет выявлять различия в значении параметра между малыми выборками. При его использовании допустимо отказаться от предположения нормальности распределения и одинаковых дисперсий. Необходимо, чтобы данные были измерены как минимум в порядковой шкале.

Статистика критерия выглядит следующим образом.

$$U = W - \frac{1}{2}m(m+1) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \delta_{ij}$$

Различия признаются статистически значимыми в тех случаях, когда уровень значимости меньше 0,05. В тех случаях, когда уровень значимости больше 0,05, различия отсутствуют.

В следующих ниже таблицах приведен статистический анализ полученных ранее результатов по диагностическим методикам.

Т а б л и ц а 1

Статистический анализ результатов методики КОС

Названия шкал	Среднее значение в группе «Политологи»	Среднее значение в группе «Правоведы»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
КОС-1 коммуникативные склонности	0,646	0,514	429,0	0,023*
КОС-1 организаторские склонности	0,710	0,646	403,5	0,075

Т а б л и ц а 2

Статистический анализ результатов методики Лири

Названия шкал	Среднее значение в группе «Политологи»	Среднее значение в группе «Правоведы»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
Leary Доминирование	6,820	0,244	504,5	0***
Leary Дружелюбие	0,892	1,020	320,5	0,877

Т а б л и ц а 3

Статистический анализ результатов методики ОМО/FIRO

Названия шкал	Среднее значение в группе «Политологи»	Среднее значение в группе «Правоведы»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
ОМО/FIRO выраженное включение	5,52	5,40	322,5	0,843
ОМО/FIRO требуемое включение	5,80	5,32	343,0	0,546
ОМО/FIRO выраженный контроль	7,08	6,96	332,5	0,691
ОМО/FIRO требуемый контроль	3,20	4,32	208,5	0,041*
ОМО/FIRO выраженный аффект	5,00	4,64	348,0	0,483
ОМО/FIRO требуемый аффект	4,24	4,56	284,5	0,582

Результаты проведенного статистического анализа позволяют подвести итог сравнительного анализа сформированности гибких навыков коммуникации у студентов специальностей «Правоведение» и «Политология» в обучении иностранному языку. Данные, полученные в ходе использования U-критерия Манна-Уитни, констатируют, что существует статистически значимая разница в коммуникативных склонностях, продиагностированных методикой КОС ($p=0,023$); выявлена статистически значимая разница по индексу доминирования Лири ($p=0$); существует статистически значимая разница в потребности требуемого контроля, выявленного методикой ОМО (0,041). Остальные показатели не представляют статистической значимости согласно анализу.

Из проведенного нами эмпирического исследования следует, что выборки по специальностям «Политология» и «Правоведение» имеют статистически значимые различия в одном из параметров по результатам, полученным после использования каждой диагностической методики.

Выше наглядно продемонстрировано, что коммуникативные склонности у выборки по специальности «Политология» сформированы на более высоком уровне, чем у выборки по специальности «Правоведение» (см. рис. 1, табл. 1).

Влияющими на это факторами могут быть временной фактор (напомним, что студенты специальности «Политология» находились на момент диагностики на втором курсе и имели бóльший промежуток времени для взаимодействия друг с другом и установления межличностных контактов, а студенты специальности «Правоведение» – на первом году обучения и, возможно, еще не успели как следует «влиться» в коллектив и узнать друг друга, выстроить общение); фактор большей личной вовлеченности и заинтересованности в предмете, благодаря чему студенты активнее и старательнее выполняют задания, направленные на развитие диалогической и монологической речи, развивая тем самым коммуникативные склонности; естественные изменения, т.к. студенты специальности «Политология» на год старше студентов из второй выборки.

На практике, действительно, у той части испытуемых из обеих групп, у которых исследователь вел предмет «Иностранный язык», наблюдалась следующая тенденция: большинство студентов специальности «Политология» охотнее объединялись в пары и группы для работы на занятиях, некоторые студенты специальности «Правоведение» открыто говорили о том, что им не нравится изучаемый предмет со школьных времен и их удовлетворит минимальный приемлемый балл для сдачи экзамена по дисциплине.

Следующий статистически значимый показатель был обнаружен в результатах, полученных нами с помощью опросника Лири на выявление преобладающего типа отношений с окружающими людьми и следующих ориентаций: доминирование/подчинение и дружелюбие/враждебность.

Значительная разница в индексе доминирования между двумя выборками была показана выше (см. рис. 2, табл. 2).

Мы предположим, что на такое различие по шкале доминирования мог бы повлиять гендерный фактор и соответствующий гормональный фон. Так, в группе по специальности «Политология» в числе испытуемых – 17 юношей в возрасте 17–19 лет, во второй выборке – 9 в возрасте 17–18 лет. Типов межличностного отношения, приходящихся на шкалу доминирования, а именно *прямолинейно-агрессивный, недоверчивый-скептический, властный-лидирующий и независимый-доминирующий*, в четыре раза больше в группе «Политология» нежели в группе «Правоведение».

По нашим наблюдениям, как правило, за малой толикой исключений на практике студенты мужского пола показывают себя на занятиях в качестве лидеров в случае групповой работы, а также демонстрируют автономный стиль деятельности, проявляя свою независимость в рамках самостоятельной работы. Студенты-юноши склонны задавать меньше вопросов и запрашивать меньше рекомендаций по поводу выполнения заданий.

В ходе статистической проверки результатов диагностики по методике ОМО, которую мы провели, было выявлено, что показатель «требуемый контроль» имеет значимую разницу между выборками (см. рис. 5, табл. 3).

Мы склонны предположить, что данные, выявленные опросником Лири, имеют значение в трактовке результатов по методике ОМО. Так, в группе студентов-политологов индекс доминирования значительно выше, чем в группе студентов-правоведов. Мы также предположили, что возможным фактором может быть гендерный – в первой группе в два раза (17:9) больше юношей. Низкий показатель «требуемый контроль», который был обнаружен нами в выборке по специальности «Политология» в сравнении с выборкой по специальности «Правоведение», демонстрирует неприятие индивидом контроля над собой, независимость в принятии решений. Мы склонны утверждать, что низкая потребность в контроле извне напрямую коррелирует с прямолинейно-агрессивным, недоверчивым-скептическим, властным-лидирующим и независимым-доминирующим типами межличностных отношений, присущими группе студентов-политологов в большей степени по результатам диагностического тестирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лобанов, А. П.* Soft Skills для цифрового поколения: учебно-методическое пособие / А. П. Лобанов, Н. В. Дроздова. – 2-е изд. – Минск : РИВШ, 2022. – 154 с.
2. Теория и практика формирования универсальных компетенций будущих специалистов / под ред. В. А. Хриптович. – Минск : РИВШ, 2023. – 172 с.
3. *Ганпанцурова, О. Б.* Формирование гибких навыков коммуникации у студентов психолого-педагогического направления: автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / О. Б. Ганпанцурова. – Ярославль, 2021. – 25 с.

Поступила в редакцию 08.04.2024