

УДК [378.14+316.772](476+47)(045)

Романовская Елена Александровна

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры теории
и практики английского языка

Elena Romanovskaya

PhD in Pedagogy, Associate Professor
of the Department of Theory and Practice
of the English Language

Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь

Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
e_romanovskaya@mail.ru

Копылова Наталья Александровна

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры иностранных языков

Natalia Kopylova

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Foreign
Languages Department

Национальный исследовательский
университет «Московский энергетический
институт»
г. Москва, Россия

National Research University "Moscow
Power Engineering Institute"
Moscow, Russia
nakopylova@yandex.ru

Слепнева Марина Анатольевна

кандидат технических наук,
заведующий кафедрой иностранных языков

Marina Slepneva

PhD in Technical Sciences,
Head of the Foreign Languages Department

Национальный исследовательский
университет «Московский энергетический
институт»
г. Москва, Россия

National Research University "Moscow
Power Engineering Institute"
Moscow, Russia
slepnevama@mpei.ru

Яруллина Жанна Анатольевна

старший преподаватель кафедры
иностранных языков

Zhanna Yarullina

Assistant Professor of the Foreign Languages
Department

Национальный исследовательский
университет «Московский энергетический
институт»
г. Москва, Россия

National Research University "Moscow
Power Engineering Institute"
Moscow, Russia
KvaratskhelZA@mpei.ru

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ (на примере МГЛУ, Беларусь и МЭИ, Россия)

PECULIARITIES OF INTERACTION BETWEEN PARTICIPANTS OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS (on the Example of MSLU, Belarus and MPEI, Russia)

В статье представлены результаты совместного социологического исследования, проведенного в рамках сотрудничества между Минским государственным лингвистическим университетом (МГЛУ) и Национальным исследовательским университетом «Московский энергетический институт» (МЭИ). Проводился анализ коммуникационных процессов в разноуровневом общении: преподаватель–студент, студент–администрация, студент–студент. Целью исследования было выявить предпочтительные каналы взаимодействия среди преподавателей и студентов, а также сформулировать коммуникационные задачи, которые ставят перед собой участники образовательного процесса. Результаты исследования показали, что, несмотря на разные профили учреждений высшего образования (МГЛУ – гуманитарный, МЭИ – технический), студенты примерно одинаково ответили на все вопросы. Это говорит о том, что молодежь Беларуси и России имеет схожие взгляды на взаимодействие на разных уровнях и его влияние на образовательный процесс в целом.

Ключевые слова: *педагогическое взаимодействие; модели взаимодействия; коммуникационные задачи; внутренняя коммуникация; внешняя коммуникация; горизонтальная коммуникация; вертикальная коммуникация.*

The article presents the results of a joint sociological study conducted in the framework of cooperation between Minsk State Linguistic University and National Research University “Moscow Power Engineering Institute”. Communication processes in multilevel communication were analyzed: teacher-student, student-administration, student-student. The purpose of the study was to identify the preferred channels of interaction among teachers and students, as well as to formulate the communication tasks set by the participants of the educational process. The results of the study showed that despite the different profiles of higher education institutions (MGLU – humanitarian, MPEI – technical) students answered all questions approximately equally. This suggests that young people in Belarus and Russia have similar views on interaction at different levels and its impact on the educational process as a whole.

Key words: *pedagogical interaction; interaction models; communication tasks; internal communication; external communication; horizontal communication; vertical communication.*

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью расширения сфер взаимодействия преподавателей и студентов между собой, с представителями других учреждений высшего образования, социокультурных учреждений и т.п. Односторонняя установка на развитие у студентов личностных качеств, отражающих лишь требования к их будущей профессиональной компетентности, несмотря на их безусловную значимость, не исчерпывает всего объема требований к современному человеку и его образованию. Актуализация глобальных проблем человечества в настоящее время ставит перед образованием и воспитанием задачи общегуманистического значения:

в центре внимания человек, способный к саморазвитию, саморегуляции при взаимодействии с другими людьми, к творчеству как высшей форме самосовершенствования личности [1].

В работах ученых [2] подчеркивается, что между преподавателем и обучающимся могут складываться как субъект-субъектные, так и субъект-объектные отношения, при которых процессы развития личности преподавателя и саморазвития студента идут параллельно. Причем степень вовлеченности студента в образовательный процесс определяет его иерархическую позицию в нем. Одновременно с этим, в зависимости от профессиональных навыков, преподаватель тоже может занимать разные позиции – от нормативно-бюрократической до активно-креативной. Таким образом, процесс взаимодействия преподаватель–обучающийся представляет собой регулярно меняющиеся иерархические позиции, ими занимаемые.

В современных условиях развития образования на первый план выходят новые системы ценностей: личностно-деятельностный подход заменяет репродуктивный, место доминирующего преподавателя занимает сотрудничество, а компетентностно-коммуникативный подход вытесняет традиционный. Сотрудничество как более общее понятие определяется как совместная деятельность, направленная на достижение общих целей [3]. В совместной деятельности весь цикл от зарождения идеи до получения результата педагог проходит вместе со студентами, обеспечивая их личностное включение во все этапы этой деятельности [4].

Взаимодействие – философская категория, отражающая процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого [5]. Педагогическое взаимодействие – это всегда личностный контакт между воспитателем и воспитанниками, результатом которого становятся взаимные изменения в поведении его участников, их деятельности, отношениях, установках [6]. Педагогическое взаимодействие, как правило, развивается по линии сотрудничества и ведет к взаимному согласию и солидарности в осознании целей совместной деятельности и путей ее достижения [6]. Взаимодействие преподавателя и студента на профессионально-смысловом уровне ориентирует весь процесс развития личности на саморазвитие и дальнейший успех. Задачей преподавателя становится не только образование, но создание возможностей для самореализации и саморазвития обучающегося.

Любое взаимодействие предполагает *коммуникацию* между его участниками. Коммуникация (лат. *communicatio*, от *communico* ‘делать общим, делать сообща, связывать, общаться’) – общение, обмен мыслями, знаниями, чувствами, поступками [7]. Более общее понятие коммуникации, используемое во всех науках, это «информационная связь индивидов» [8, с. 12]. Коммуникация осуществляется с помощью знаков и подразделяется на вербальную

(словесную) (язык) и невербальную (жесты, мимика, условные знаки и т.д.). Вербальная коммуникация может сопровождаться жестами, мимикой (невербальная коммуникация) или обеспечивать общение самостоятельно.

Педагогическая коммуникация (ПК) – «это организация педагогического процесса как общения, взаимосвязи, сотрудничества на основе приема, переработки и передачи информации, личностных смыслов и ценностных отношений» [8, с. 12]. Объектом педагогической коммуникации в учреждении высшего образования является коммуникация и общение участников педагогического процесса, главным образом, преподавателей и студентов между собой и друг с другом. Предметом педагогической коммуникации в университете служит выявление закономерности, вербальных и невербальных приемов, средств и педагогических технологий общения и коммуникации участников образовательного процесса. Сюда относятся ораторское и актерское мастерство, педагогическая техника, жесты, позы, интонация.

Так, С. Л. Троянская выделяет следующие ключевые особенности педагогической коммуникации в учреждении высшего образования:

- направленность на процессы развития личности каждого участника образовательного процесса (и преподавателя, и студента) и ее самореализацию;
- культуросообразность деятельности и общения;
- взаимодействие и его этичность;
- неоднозначность процессов взаимодействия и их многофакторность;
- процессуальность коммуникации и общения [8, с. 12].

Коммуникация в учреждении образования является неотъемлемой частью учебно-воспитательного процесса. Она обеспечивает взаимодействие субъектов образовательного процесса, и от эффективного использования ее принципов и инструментов зависит успешное функционирование всех участников и организации в целом. Исследователи [9] отмечают, что к основным факторам, благоприятно влияющим на установление оптимальных взаимоотношений преподавателя со студентами, относятся профессионализм преподавателя (раскрывающийся в интересной форме подачи информации, знании им предмета, компетентности, образованности и умении организовать учебно-воспитательный процесс), его доброжелательное отношение, взаимопонимание и взаимоуважение.

Ученые [10] выделяют следующие модели взаимодействия в учреждении высшего образования: студент – студент; студент – преподаватель; студент – сервисные службы; преподаватель – сервисные службы. Для благополучного обоюдного взаимодействия необходима сервисная система, распространяющаяся на всех участников образовательного процесса. От системы требуется не только стандартизированность, но и гибкость, адаптивность к образовательному процессу. Современные информационные технологии расширили

спектр каналов взаимодействия и, таким образом, предоставили учреждениям образования возможность выбрать для себя наиболее удобные и действенные способы коммуникации.

Самым универсальным инструментом для общения большей части интернет-аудитории являются программы для удаленной коммуникации, которые, в свою очередь, представляют мощный инструмент для организации взаимодействия студентов и преподавателей. В своей практике уже многие преподаватели активно пользуются различными LMS (например, Moodle), позволяющими повысить качество и эффективность образования за счет обмена материалами и проведения онлайн-контроля, обучения в дистанционном режиме. Студентов же более привлекают социальные сети.

Современному преподавателю в развитии личности, отвечающей всем запросам общества, могут помочь как социальные сети, так и программы для видеоконференций, облачные сервисы и множество других инструментов, способствующих модернизации учебного процесса и создающих теоретическую базу онлайн-курса, применяемого при смешанном или электронном обучении.

Так, популярная до недавнего времени электронная почта хотя и остается актуальной, но из-за отсутствия возможности общения в реальном времени уступает лидерство социальным сетям. Несмотря на их большое разнообразие, принцип организации во многом схож: наличие стены профиля, новостной ленты, возможности для голосований и опросов, загрузки медиа-файлов, ведения личной переписки. Под социальными сетями часто понимают интерактивный многопользовательский сайт, сами участники которого наполняют его контентом. Такая возможность наилучшим образом подходит для организации коммуникации в образовательной среде.

При необходимости проведения видеовстречи в педагогической практике применяется видеоконференция – средство коммуникации, позволяющее передавать как звук, так и изображение участников. Большую популярность набирает интернет-сообщество, которое имеет форму компьютерно-моделированной среды – виртуальный мир (интерактивная виртуальная 3D среда). Данный способ коммуникации будет удобен для установления онлайн-связей между студентом и преподавателем и более эффективного общения внутри группы обучающихся [11].

С целью выявления наиболее предпочтительных каналов взаимодействия, а также коммуникативных задач, которые участники ставят перед собой, нами было проведено социологическое исследование. Полученные данные помогли оценить частотность использования тех или иных ресурсов для обмена информацией и общения, удовлетворенность участников образовательного процесса предлагаемыми им каналами взаимодействия и выявить ряд задач, которые участники чаще всего пытаются решить при взаимодействии с другими субъектами образовательных отношений.

В качестве основного метода исследования нами было использовано онлайн-анкетирование. В нем приняли участие 314 студентов 1–5 курсов переводческого факультета Минского государственного лингвистического университета (МГЛУ) и 434 студента 1–4 курсов бакалавриата и магистратуры Национального исследовательского университета «Московский энергетический институт» (МЭИ). В анкете были представлены вопросы закрытого типа, посвященные особенностям внутренней коммуникации в учреждении высшего образования: вертикальной (разностатусной) – между студентами и преподавателями, студентами и администрацией, а также горизонтальной (равностатусной) – между студентами.

Вопросы анкеты охватывали такие важные параметры коммуникации, как своевременность получения информации, источники информации, общение с преподавателем, отношения с администрацией, отношения внутри группы. Результаты опроса показали, что большинство студентов удовлетворены полнотой и своевременностью получения информации о текущих занятиях, заданиях, отметках и о текущих проектах и событиях в университете (65 % – МГЛУ и 83 % – МЭИ).

Самыми популярными источниками информации (табл. 1) среди студентов обоих учреждений образования являются староста (80 %), куратор (МГЛУ – 49 %, МЭИ – 26 %) и сайт университета (МГЛУ – 48 %, МЭИ – 55 %). В МЭИ 58 % студентов активно прибегают к корпоративной почте университета, куда приходят рассылки от руководства, директората и т.п. Однако среди студентов МГЛУ электронная (корпоративная) почта не пользуется большим спросом (11 %). Скорее всего, это связано с тем, что более оперативно работают социальные сети (страницы факультетов ВКонтакте и Telegram-канал университета).

Т а б л и ц а 1

Источники информации о событиях в университете
(количество ответов, %)

Источник информации	МГЛУ	МЭИ
староста	80	80
электронная почта	11	53
сайт университета	48	46
куратор	49	26
преподаватель	35	21

Похожая ситуация наблюдается и в случае общения с преподавателем (табл. 2). Студенты МЭИ наиболее активно используют корпоративную почту для общения с педагогами (73 %), чего нельзя сказать о МГЛУ, где к ней обращаются только половина опрошенных (49 %). Безусловно, личное общение также важно для студентов. Это отметили 60 % обучающихся. Однако в социальных сетях общаются с преподавателями только 14 % студентов МЭИ, в то время как в МГЛУ это самый популярный канал коммуникации с педагогами (76 %). Посредством звонков контактируют с преподавателями только 3 % учащихся. Это и очевидно, т.к. телефонное общение сейчас не очень популярно среди молодежи.

Т а б л и ц а 2

Общение с преподавателем
(количество ответов, %)

	МГЛУ	МЭИ
Каналы коммуникации		
корпоративная почта	49	73
личное общение	63	60
социальные сети	76	14
общение по телефону	3	3
Возможность инициировать общение с преподавателем		
да	67	65
нет	3	30
не задумывался	30	5
Общение преподаватель–студент «на равных»		
да	27	25
нет	51	23
не задумывался	22	52

Личное общение с преподавателем также занимает достаточно высокую позицию, так как помогает студентам быстро получить ответы на интересующие их вопросы и способствует установлению доверительных отношений. 68 % опрошенных в МГЛУ и 65 % студентов МЭИ считают, что имеют возможность инициировать коммуникацию с преподавателями, и предпочитают выстраивать с ними взаимоуважительные отношения, сохраняя при этом определенную дистанцию. Несмотря на наличие общих сфер научных либо личных интересов, схожие взгляды на жизнь и события, 51 % студентов МГЛУ и 23 % студентов МЭИ не считают, что общение с преподавателями происходит «на равных».

Студенты решают с преподавателями широкий спектр вопросов, однако главной задачей при коммуникации с педагогом они отмечают получение новой информации (МГЛУ – 89 %, МЭИ – 81 %), обеспечение взаимодействия (МГЛУ – 55 %, МЭИ – 70 %) и отображение накопленных знаний (МГЛУ – 39 %, МЭИ – 24 %). Лишь 17 % студентов МГЛУ и 6 % студентов МЭИ используют общение с преподавателем, чтобы выразить свои чувства и отношение к миру.

Процесс взаимодействия студентов и администрации университета (ректор, проректоры, деканы, работники деканатов) является совершенно необходимым элементом жизнедеятельности учреждения образования. Анализ результатов опроса показал недостаток взаимодействия между данными субъектами образовательного процесса (табл. 3). 43 % опрошенных заявили, что не общаются с представителями администрации, 12 % студентов МГЛУ и 9 % студентов МЭИ общаются очень редко: 1 раз в семестр. Лишь 13 % респондентов отметили, что видятся с представителями администрации раз в неделю.

Т а б л и ц а 3

Отношения с администрацией
(количество ответов, %)

	МГЛУ	МЭИ
Частота общения с представителями администрации		
не общаются	43	43
общаются каждый день	16	4
общаются раз в неделю	13	13
общаются раз в месяц	28	23
общаются раз в семестр	12	9
Каналы общения с администрацией		
личное общение	48	47
электронная почта	23	38
социальные сети	17	8
по телефону	5	4
Предпочитаемые каналы коммуникации с администрацией		
личное общение	49	51
электронная почта	31	41
социальные сети	36	32
по телефону	4	6

Для решения вопросов студенты чаще всего прибегают к личному общению (47–48 %), реже – к электронной почте (МГЛУ – 23 %, МЭИ – 38 %). Чаты в социальных сетях используются довольно редко: МГЛУ – 17 %, МЭИ – 8 %. Всего 4–5 % опрошенных общаются по телефону. Стоит отметить, что студенты хотели бы иметь больше возможностей использовать для коммуникации с представителями администрации чаты в социальных сетях (МГЛУ – 36 %, МЭИ – 32 %).

Актуальной остается проблема недостаточной вовлеченности студентов в организацию образовательного процесса, их нежелание вносить предложения об изменениях и дополнениях, неверие в вероятность перемен. Только половина участников опроса (50–53 %) считают, что у них есть возможность инициировать взаимодействие с представителями администрации. 41 % студентов МГЛУ и 8 % студентов МЭИ не задумывались об этом. Интересно, что 42 % опрошенных в МЭИ уверены, что такой возможности у них нет, в то время как в МГЛУ таких всего 6 %.

Основными задачами при коммуникации с представителями администрации, по мнению студентов, являются: обеспечение взаимодействия (МГЛУ – 67 %, МЭИ – 74 %) и получение новой информации (МГЛУ – 66 %, МЭИ – 69 %).

Немаловажное значение для успешного и эффективного функционирования учреждения образования имеет также и межличностное общение студентов. Коммуникация с одногруппниками и благоприятный психологический климат в коллективе важны для качественного процесса обучения. Кроме того, совместное постижение истин, познание себя и своего потенциала через взаимодействие с другими, овладение навыками принятия иной точки зрения и отстаивания своих принципов и убеждений делают образовательный процесс продуктивным и способствуют формированию успешной личности. Согласно данным опроса, 90–93 % респондентов общаются ежедневно по учебным вопросам, 81–87 % опрошенных коммуницируют во внеурочное время (табл. 4). При этом примерно 80–90 % студентов имеют друзей среди одногруппников.

Главной целью общения с одногруппниками студенты считают взаимодействие (96 %). 50 % опрошенных предпочитают обмениваться знаниями и новой информацией, а 28 % совместно используют накопленные знания для написания конспектов и рефератов. Тот факт, что 62 % студентов общаются с одногруппниками для выражения своих чувств и отношения к миру, предположительно говорит о том, что в коллективе сложились тесные, приятельские, доверительные отношения.

Т а б л и ц а 4

Отношения внутри группы
(количество ответов, %)

	МГЛУ	МЭИ
Общение с одногруппниками по учебным вопросам		
общаются ежедневно	93	90
общаются 1 раз в неделю	5	7
не общаются	1	2
общаются 1 раз в месяц	1	1
Общение с одногруппниками во внеурочное время		
общаются	81	87
не общаются	16	11
не задумывались	3	2
Друзья среди одногруппников		
имеют	76	85
не имеют	14	8
не задумывались	10	7

В отличие от разностатусной коммуникации при взаимодействии с одногруппниками студенты предпочитают личное общение и социальные сети (80–90 %), а электронная почта практически не используется (6–9 %). Как свидетельствуют результаты опроса, именно чаты в социальных сетях и являются самым предпочитаемым и эффективным каналом коммуникации на всех уровнях.

В качестве основной задачи при коммуникации с одногруппниками студенты отмечают взаимодействие между людьми – 93–96 %, обмен знаниями и новой информацией – 50–65 %, а также выражение своего отношения к миру – 56–62 %.

Анализ отношения учащихся к процессу коммуникации в разных университетах показал, что несмотря на разнопрофильность (МГЛУ – гуманитарное учреждение, МЭИ – техническое), молодые люди примерно одинаково ответили на все представленные вопросы. Это говорит о том, что молодежь Беларуси и России в равной мере оценивает взаимодействие и его влияние на образовательный процесс в целом.

Таким образом, данное социологическое исследование, касающееся взаимодействия участников образовательного процесса, позволило нам получить более полную картину того, каким образом и с какой целью происходит

общение на всех уровнях в учреждении образования, какие существуют препятствия и проблемы. Результаты исследования могут служить основой для поиска возможных решений по устранению недостатков, а также способов активизации участия студентов в образовательном процессе и путей расширения сфер сотрудничества всех субъектов образовательных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гребенкина, Л. К. Модель сотрудничества преподавателей и студентов в вузе в современных условиях / Л. К. Гребенкина, Н. А. Копылова // Студенческий научный поиск – науке и образованию XXI века : материалы XV Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Рязань : Современный технический университет, 2023. – С. 147–151.
2. Баранова, Т. В. Педагогическое взаимодействие между преподавателем и студентом в высшей школе в условиях новой образовательной парадигмы // История и архивы. – 2015. – № 1. – С. 145–153.
3. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз. 1986. – 797 с.
4. Ксензова, Г. Ю. Психолого-педагогические основы воспитательной деятельности классного руководителя и учителя / Г. Ю. Ксензова. – М. : Центр «Педагогический поиск», 2004. – 224 с.
5. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М. : Сов. энцикл., 1985. – 1600 с.
6. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад ; редкол.: М. М. Безруких [и др.]. – М. : Большая Рос. энцикл., 2003. – 528 с.
7. Большая российская энциклопедия 2004–2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.bigenc.ru/psychology/text/2085652?ysclid=lo9tsje827992694077>. – Дата доступа: 10.10.2023.
8. Троянская, С. Л. Педагогическая коммуникация: методология, теория и практика : учеб. пособие / С. Л. Троянская. – Ижевск : УдГУ, 2011. – 148 с.
9. Гужва, И. В. Партнерские отношения «преподаватель – студент» в условиях образовательного пространства современного вуза / И. В. Гужва // Ярославский педагогический вестник. – 2021. – № 6 (123). – С. 178–185.
10. Коммуникативное взаимодействие преподавателей, студентов как ресурс повышения качества образования в университете : метод. рекомендации / Д. К. Козлова [и др.]. – ТГУ, 2021. – 23 с.
11. Лямин, А. В. Использование социальных сетей в образовании / А. В. Лямин, А. Р. Хоботова, М. С. Чежин. – СПб. : Университет ИТМО, 2015. – 67 с.

Поступила в редакцию 05.03.2024