

ОСОБЕННОСТИ УСИЛЕНИЯ ОЦЕНКИ В НАУЧНОМ ТЕКСТЕ
(на материале франкоязычных статей по лингвистике)

Основная цель научного текста состоит в корректном и аргументированном изложении результатов исследовательской деятельности. Чтобы привлечь внимание к выводам своей работы, придать выразительность рассуждениям, авторы прибегают к различным интенсифицирующим конструкциям. Для установления влияния жанрового критерия на выбор средств усиления оценки было проведено исследование на материале 16 статей лингвистического профиля. Методом сплошной выборки было отобрано и проанализировано 453 высказывания. Было установлено, что авторами научных работ используются разноуровневые средства усиления оценки: *словообразовательные, грамматические и лексические*.

Наиболее частотными оказались лексические средства, в первую очередь наречия. Их количественный анализ показал следующие результаты.

<i>très</i>	<i>trop</i>	<i>bien</i>	<i>assez</i>	<i>beaucoup</i>	<i>tout</i>	<i>si</i>	<i>tout à fait</i>	adverbes en <i>-ment</i>
36	7	19	18	10	6	4	5	82

Как видим из таблицы, предпочтение отдается единицам с достаточно высокой степенью интенсификации (*très, bien, assez*, большинство наречий на *-ment*), которые позволяют придать повествованию убедительный тон. В то же время авторы стараются реже прибегать к очень категоричным (*trop, tout à fait*) и экспрессивным интенсификаторам (типа *si*).

Среди лексических средств также выявлено использование таких имен прилагательных, как *premier* (6), *seul* (22), *unique* (7). Они встречаются преимущественно во введении, чтобы заинтересовать, или в выводах, чтобы еще раз подчеркнуть полученные результаты.

Грамматические средства охватывают как морфологию, так и синтаксис. К морфологическим средствам в первую очередь относятся формы сравнительной и превосходной степеней сравнения имен прилагательных (83 и 35 случаев соответственно). Предпочтение сравнительной степени объясняется тем, что указание на наивысшую степень проявления признака требует четкого и аргументированного подтверждения (в основном это встречается в выводах), а к сравнительной степени авторы прибегают в ходе анализа и рассуждений.

Синтаксические приемы интенсификации (за исключением выделительных структур) менее частотны в сравнении с лексическими и морфологическими.

Так, конструкции с интенсифицирующими предлогами встретились 4 раза, ограничительные структуры – 10; выделительные структуры – 47, отрицание с интенсифицирующим значением – 6.

Авторы проанализированных статей практически не прибегали к словообразовательным средствам (приставкам с усиливающим значением, типа *hyper-*, *sur-*, *supra-*, *ultra-*, *extra-*, *maxi-*, *méga-*, *archi-*). Было выявлено только 4 случая их использования (*ultra-*, *hyper-*).