

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПАРНЫХ ДЕБАТОВ

Популярность дебатов в качестве творческого задания при изучении иностранных языков в школе и учреждении высшего образования растет с каждым годом. Существует множество видов учебных дебатов в зависимости от уровня языковой подготовки участников, целей и задач дисциплин, размера учебных групп и других факторов. По Т. В. Светенко, учебные дебаты подразделяются на индивидуальные (импровизационная речь, авторское исполнение), парные и командные (проблемные, экспресс-дебаты, обобщающие, дебаты Поппера, парламентские, судебные, дебаты Линкольна-Дугласа). Любой из этих форматов требует особого методологического подхода с учетом эвристического характера данного вида учебной деятельности.

В курсе практической риторики к проведению дебатов приступают в конце учебного курса. Дебаты становятся этапом закрепления пройденного и итоговым творческим заданием, развивающим навыки подготовленной монологической и спонтанной диалогической речи, а также логического и критического мышления, культуры дискуссии, отбора материала и использования информационно-коммуникационных технологий.

Парные дебаты (англ. duels) целесообразно проводить в конце курса дисциплины, после того, как студенты получают опыт публичных выступлений с речью и участия в командных дебатах в течение учебного года. Выступление в парных дебатах подразумевает детальное знакомство с процедурой и структурой парламентских дебатов, а также хорошее знание учебного материала в целом, владение навыками публичной презентации, высокую дисциплинированность и личную ответственность за тщательную подготовку к заданию.

Как групповое задание, парные дебаты должны быть тщательно подготовлены. Ниже приводятся несколько практических рекомендаций по организации и проведению парных дебатов.

1. Наиболее эффективна в учебных целях не единичная сессия дебатов, а серия из нескольких сессий. В этом случае у каждого студента учебной группы появится возможность как выступить в различных функциональных ролях, так и принять участие в рефлексии.

2. Преподаватель формулирует и распределяет темы для дебатов с учетом мнений, идей и предложений студентов. Риторика как практическая языковая дисциплина в значительной мере полагается на применение метода ситуационного обучения, или метода кейсов, в совершенствовании устной и письменной иноязычной речи. Для парных дебатов целесообразно создавать практические кейсы на основе получивших информационный резонанс ситуаций/событий социокультурного характера для обсуждения на их основе

актуальных глобальных и национальных общественно-политических проблем современности. Примером события из реальной жизни общества страны изучаемого языка в основе кейса для организации сессии парных дебатов может служить следующее:

The Case of Molly Russell's death and the responsibility of social media platforms for what happens on them.

Newsbreak: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/jan/16/the-guardian-view-on-regulating-social-media-the-internet-should-be-safer>

Molly Russell's death was linked by a coroner to internet use after she was shown in court to have been deluged with algorithmically driven self-harm material. On the principle that this was wrong, and that social media companies must take more responsibility for what happens on their platforms, there is a good deal of agreement across party lines in parliament as well as among the public. But beyond such painful case studies, and some generalisations drawn from them, legislating to fix the many problems created or exacerbated by social media is difficult.

Issue Question: Should an online safety law exist and to what extent should social media companies take responsibility for what happens on their platforms?

3. Для каждой сессии назначается следующий состав действующих лиц:

- 1) участник, выдвигающий тезис и его обоснование (the Proposer),
- 2) участник, оспаривающий предложение (the Opposer);
- 3) председательствующий (the Chair), поддерживающий регламент дебатов (отслеживание порядка следования и времени каждого этапа, предоставление слова, поддержание дисциплины, подсчет голосов и объявление результатов);

4) аудитория (все остальные члены учебной группы, задающие вопросы игрокам на соответствующем этапе дебатов, участвующие в голосовании и итоговой письменной рефлексии).

4. Рекомендуется следующий порядок выступлений действующих лиц:

1) обращение председательствующего к аудитории (объявляет начало и тему дебатов, представляет участников, напоминает правила и т.д.) (2 мин.);

2) речь стороны, выдвигающей предложение (5 мин.);

3) речь стороны, оспаривающей предложение (5 мин.);

4) пауза для обдумывания игроками дальнейшей стратегии (2–3 мин.);

5) прения игроков с обменом серией вопросов и ответов (10 мин.);

6) вопросы аудитории к игрокам (10 мин.);

7) голосование и объявление результатов (5 мин.);

8) письменная обратная связь от аудитории (30 мин.).

5. Для оценки выступлений и определения победителя используется бюллетень для анонимного голосования, пример которого прилагается ниже.

| VOTING BALLOT | | |
|--|-----------------|----------------|
| Members of the audience should vote according to their assessment of each speaker's performance, rather than their personal attitude to the motion. Each parameter is rated from 1 to 10 where 1 = very poor and 10 = excellent. | | |
| | Proposer | Opposer |
| Persuasiveness of arguments (logic and coherence) | | |
| Impressiveness and sincerity of delivery (pathetic appeal) | | |
| Attitude to debate, bridging the gap with the audience (ethos) | | |
| Performance during debriefing and deliberations (reaction to the questions) | | |
| Language competence | | |
| Total: | | |

6. Преподаватель не вмешивается в ход дебатов и не исправляет речевые ошибки участников, но делает заметки для последующего комментария сессии.

7. При продолжительности занятия 80 мин. на дебаты и письменную обратную связь отводится 65–70 минут. Остальное время используется преподавателем для комментария к состоявшейся сессии, анализа ошибок и удачных моментов и предоставления рекомендаций для последующих сессий.

Ниже предлагаются примерные вопросы для обратной связи:

1. Comment on the organizational structure of the speech. Is it an adequate choice of argumentative structure?

2. Does the **introduction** explain and show why the phenomenon under consideration is important, controversial or problematic? Is there enough **background information** provided to understand the essence of the issue?

3. Does the **reasoning** seem convincing, logical and relevant (necessary, sufficient, fallacious)? How would you change it to make it more specific and focused?

4. Is enough **evidence** (examples, facts, statistics, etc.) offered to support the reasons? If not, what kind of additional evidence is needed?

5. Is it easy to understand the relationships among the claims, supporting reasons, stated or unstated warrants, and evidence?

6. Comment on **the conclusion**. Was it relevant and clear?

7. Which **rhetorical component** seems prevailing in this argument? Give your suggestions to improve logical, ethical and pathetic appeal of this argument.

8. Comment on **the language correctness, linguistic competence and style**. Are there any errors that spoil the general impression and become an obstacle to understanding?

9. Do you have any other comments for how this argument could be **improved**?

10. Were the **questions from the speaker** relevant, interesting and meaningful, aimed at clarifying the controversy and finding shared assumptions?

11. Was the speaker's **reaction to the questions** relevant and logical? Was the speaker ready to provide additional evidence to defend their point of view?

12. Was the speaker able to stick to the same frame of **stasis**, or did they deviate logically and emotionally from the given issue?

13. Comment on the speaker's **attitude to the debate and rhetorical style** and behaviour. Was the speaker effective in defending their ideas, appealing to logic, emotions and personal credibility?

14. What could be improved or changed in the speaker's **performance during the debriefing and deliberations** to make it more effective and persuasive?

Помимо развития собственно лингвистических компетенций, целью парных дебатов является развитие навыков культуры дискуссии и социального взаимодействия. Как и на предыдущих этапах изучения практической риторики, на этапе проведения дебатов необходимо помнить, что в современном социокультурном контексте первостепенной задачей аргументации является не столько победа над оппонентом, сколько поиск оптимального компромиссного решения через принятие ответственности за собственную точку зрения и объективный анализ всех доступных доказательств с учетом принципов, ценностей и убеждений всех участвующих сторон.