

А. А. Колмак

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ ВИДА И СПОСОБА ГЛАГОЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ

В лингвистике на сегодняшний день наблюдается большой интерес к вопросу взаимодействия грамматических категорий. В. С. Храковский считает, что «взаимодействие – это такое отношение между грамматическими категориями, при котором обе категории функционируют согласованно и влияют друг на друга таким образом, который может приводить к видоизменению обеих грамматических категорий». Такие лингвисты, как А. Б. Бондарко, В. С. Храковский, Ю. А. Пупынин и др., отмечали в своих трудах, что глагольные категории в русском языке имеют сложную систему взаимодействий.

Вопрос о способах действия традиционно рассматривается в тесной связи с категорией вида. Это объясняется тем, что категория способа глагольного действия и категория вида являются составляющими компонентами сферы аспектуальности.

Термин *аспектуальность* в русском языкознании впервые был использован в 1967 г. А. В. Бондарко в книге «Русский глагол». Согласно данному определению, аспектуальность рассматривалась как «категория, содержанием которой является характер протекания действия, а выражением – морфологические, словообразовательные и лексические средства при участии некоторых синтаксических элементов предложения». Впоследствии А. В. Бондарко уточнил сущность предложенного им определения и охарактеризовал аспектуальность как семантическую категорию, устроенную по принципу функционально-семантического поля (ФСП) и реализующую идею времени. Семантическим ядром ФСП аспектуальности в русском языке ученый предложил считать глагольный вид, к которому примыкают способы глагольного действия, на периферии находятся лексически и синтаксически аспектуально значимые языковые единицы, участвующие в выражении характера протекания действия во времени.

Особое место среди глагольных категорий занимает грамматическая категория вида. Академик В. В. Виноградов писал: «Категория вида лежит в основе большей части процессов внутриглагольного формообразования и словообразования». В русском языке нет ни одной глагольной формы, которая была бы вне системы видов, не обладала бы видовым значением. Именно от видового значения глагола зависит возможность или невозможность образования форм времени, а также причастий и деепричастий.

Впервые разграничил понятия **вида (Aspekt)** и **способа действия (Aktionsart)** шведский лингвист С. Агрелль в 1908 г.: «Под способом действия (Aktionsart) я подразумеваю не две основные категории славянского глагола, не формы, обозначающие незаконченные и законченные действия (имперфективный и перфективный глагол), – эти категории я называю видами (**Aspekte**). Термином способ действия я обозначаю те до сих пор

почти вовсе не привлекавшие внимания и тем более никем не классифицировавшиеся семантические функции приставочных глаголов (а также некоторых бесприставочных глаголов и суффиксальных образований), которые уточняют, как совершается действие, обозначают способ его осуществления».

Главной проблемой аспектологии конца XIX – начала и середины XX в. стал поиск **критерия дифференциации видовой оппозиции**. В основу разграничения видов были положены разные критерии:

1) **завершенность** (сов. в.)/**незавершенность** (несов. в.) действия (Ф. Миклошич), но для глаголов начинательного действия, принадлежащих к совершенному виду (поплыть, заиграть) данный критерий не срабатывает (также в контексте глагол несовершенного вида может выражать завершенное действие и наоборот: *Он уже купил эту книгу. Он завтра купит эту книгу*);

2) **недлительность** (сов. в.)/**длительность** (несов. в.) действия (А. А. Шахматов, А. М. Пешковский), однако действие некоторых глаголов совершенного вида типа *проплавать* является длительным;

3) **результативность** (сов. в.)/**нерезультативность** (несов. вид) (А. А. Шахматов), между тем глаголы состояния совершенного вида *взволноваться, опечалиться* не являются результативными;

4) **целостность** (сов. в.)/**нецелостность** (несов. в.) (Л. Размучь, Ю. С. Маслов), однако глаголы совершенного вида *поиграть, поплавать* обозначают нецелостное действие;

5) **внутренний предел**, введенный в русистику и обоснованный В. В. Виноградовым, рассматривался еще Ф. де Соссюром, который отметил, что совершенный вид представляет действие в завершенности как некоторую точку вне всякого становления.

В современной русской лингвистике принят последний критерий, хотя нередко он интегрируется с другими критериями, которые приведены выше. Под внутренним пределом понимается некая критическая точка в развитии действия, по достижении которой действие, исчерпав себя, прекращается. Данный критерий положен в основу дефиниции вида.

Итак, наиболее точным является определение грамматической семантики вида через понятие «предела действия».

С категорией вида тесно связаны **способы глагольного действия** – семантико-словообразовательные группы глаголов, процессуальное значение которых модифицировано во времени, количестве и результате преимущественно с помощью словообразовательных аффиксов.

Способы глагольного действия (Aktionsart) характеризуются исследователями по-разному, предлагая различные классификации СГД. Количество способов действия, выделяемых разными авторами, в русском языке составляет от 11 (Д. Грубор), 13 (А. В. Исаченко), 18 (Н. С. Авилова) до 23 (А. В. Бондарко), 25 (Ю. С. Маслов), 39 (М. А. Шелякин); в немецком языке – от 5 (Duden; W. Flämig), 7 (G. Helbig/J. Buscha) до 8 (E. Hentschel/H. Weydt).

В русской грамматике традиционным является семантическое разграничение способов глагольного действия. (В основе значений СГД в русском и немецком языках лежат лексико-семантические характеристики протекания действия).

Основными характеристиками, которые влияют на определение, к какому СГД могут быть причислены глаголы в русском языке, являются: 1) начинательность; 2) финальность; 3) ограничение временным пределом; 4) одновременность/последовательность действия; 5) степень интенсивности (эффективности); 6) дискретность; 7) дистрибутивность.

В соответствии с перечисленными выше классификационными параметрами можно выделить 3 основных типа СГД с их подтипами:

1) временные (темпоральные) СГД, характеризующие действие как процесс, происходящий во времени и ограниченный временным пределом;

2) количественные СГД, которые выражают действие с учетом кратности/некратности, мгновенности, дистрибутивности, полноты, степени интенсивности его проявления;

3) специально-результативные СГД характеризуют действие с точки зрения достижения результата на основе его направленности, интенсивности, дистрибутивности, дискретности, доведения действия до его конечной фазы.

Итак, в русском, выделяют глаголы двух видов: законченного и незаконченного. Категория вида глагола показывает отношение действия к его границе, пределу. В лингвистической литературе выделяют парные, одно-видовые (непарные) и дву-видовые глаголы. В свою очередь немецкий язык не обладает грамматической категорией вида. Лексической базой для выражения достижения действием своего внутреннего предела в немецком языке служат способы действия (Aktionsarten). В большинстве классических грамматик (Duden, G. Helbig/J. Buscha, W. Flämig, J. Erben, W. Schmidt) глаголы подразделяются на предельные (perfektive Verben) и не-предельные (imperfektive Verben).