

УДК 159.953:028

Иванов Олег Владимирович*кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики и психологии**Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь***Oleg Ivanov***PhD in Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Pedagogy and Psychology**Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
oleg.ivanov.mslu@gmail.com*

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ СКОРОЧТЕНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

THE PROS AND CONS OF SPEED READING: A COMPARATIVE STUDY

Статья посвящена изучению эффективности скорочтения как метода восприятия письменного текста по сравнению с обычным чтением. Проведенный обзор существующих исследований по проблеме выявил отсутствие обоснованных научных данных, позволяющих рассматривать скорочтение как эффективный способ восприятия различных текстов. В ходе эмпирического исследования, включавшего два этапа, мы попытались выбрать наиболее эффективный метод скорочтения из нескольких возможных, отдав предпочтение технике трекинга, после чего было произведено сравнение эффективности данной техники с традиционным чтением. На основании полученных эмпирических данных можно сделать вывод о том, что на первых этапах освоения скорочтения, хоть и сопровождается незначительной положительной динамикой, не позволяет добиться существенных преимуществ в плане понимания и запоминания прочитанного.

К л ю ч е в ы е с л о в а: чтение; восприятие текста; скорочтение; понимание речи.

The paper examines the effectiveness of speed reading as a method of written text comprehension when compared to traditional reading. A review of existing research on the topic revealed a lack of well-founded data on the effectiveness of speed reading when processing various discourse types. In our empirical study we attempted to identify an effective speed reading technique and then examine its effectiveness compared to traditional reading. Despite some minor positive changes observed when using the tracking technique, the data obtained did not allow us to establish significant advantages of speed reading, at least in the initial stages of mastering the skill.

К e y w o r d s: reading; reading comprehension; speed reading; speech comprehension.

Современный мир накопил огромный объем знаний из самых разных областей науки, искусства, культуры и истории, отражающих богатство и разнообразие человеческого опыта, творчества и достижений. Они ежедневно пополняются новыми достижениями, и в данной связи возникают проблемы

в их передаче и освоении. Ни одному человеку не под силу обработать такое количество информации. Следует сразу оговориться, что усвоить даже основной объем знаний по определенной дисциплине проблематично для большинства людей, учитывая не только и не столько ограниченность времени и ресурсов, доступных для обучения, сколько быстрый темп развития науки и технологий, постоянно порождающих новые идеи и концепции, непрерывно усложняющие любую отрасль науки.

Возникает необходимость поиска новых эффективных способов обработки этих знаний, которые бы позволили не только сохранять и передавать человеческое наследие (для данной цели вполне подошли бы цифровые архивы и библиотеки), но также создавать на их основе новые продукты и услуги, улучшать качество жизни и решать глобальные проблемы. Мы не затрагиваем проблему искусственного интеллекта, который уже сегодня на основе прогрессивных технологий и алгоритмов способен сортировать, обобщать, упрощать и выделять наиболее важную информацию.

Предлагаются самые разные пути решения названной проблемы: от формирования у учащихся и студентов критического мышления, аналитических навыков и системного подхода к изучаемому материалу до совершенствования самого процесса обработки воспринимаемого материала. В последнем случае речь в первую очередь идет об использовании методов скорочтения, коих сегодня можно найти немало. В этой связи хотелось бы разобраться в том, насколько скорочтение как способ обработки текста способен решить проблему оперативного получения новых знаний.

Что касается средней скорости чтения у большинства взрослых людей, в разных источниках обычно называется цифра 200–250 слов в минуту, в зависимости от жанра и тематики сообщения, а также возраста и уровня образования индивида. В то же время можно встретить рекламные объявления (особенно в Интернете), обещающие потенциальным клиентам новые навыки, позволяющие им обрабатывать письменную речь со скоростью в несколько раз быстрее обычного.

Ключевой вопрос научной психологии и психолингвистики в данном случае – насколько возможно ускорить обработку сообщений? Действительно ли можно в таком темпе полноценно обработать сложное сообщение, например, научную или хотя бы научно-популярную статью?

Подобные исследования проводятся уже давно. Так, например, К. Штайнер, обобщая имеющиеся данные по проблеме скорочтения, проведенные до 1978 года, отмечает успешность отдельных программ скорочтения в достижении более высокой скорости обработки информации, одновременно обращая внимание на то, что это может негативно сказываться на качестве и правильности понимания прочитанного, то есть основных целях чтения как

вида речевой деятельности [1]. Автор также обращает внимание на сложность полноценной психологической оценки эффективности скорочтения, учитывая большое число различных факторов и возможных интерпретаций полученных данных, а также то, что некоторые программы скорочтения, по сути, основаны на овладении целым рядом дополнительных навыков.

В обзорной работе, опубликованной в 1986 году, У. Брозо и Дж. Джонс также проанализировали большое число опубликованных исследований по данной проблеме, как К. Штайнер, отметив сложность ее экспериментального исследования, а также обратив внимание на их низкий научный уровень. Авторы отмечают наличие объективных препятствий, ограничивающих возможности ускоренной визуальной обработки текста. Также они делают вывод о том, что необычайно высокую скорость обработки текста отдельными читателями (1000 слов в минуту и более) можно объяснить применением беглого просмотра (сканирования), который следует отличать от полноценного чтения, учитывая, что подобные показатели нередко сопровождаются почти полным отсутствием понимания. С учетом разных факторов (регрессий, фиксаций, понимания) более адекватным показателем скорочтения, по мнению этих авторов, следует считать цифру от 300 до 600 слов в минуту [2].

Энтони Данендрен в своей обзорной статье обращает особое внимание на специальные компьютерные программы для скорочтения, такие как Spritz, основная идея которой заключается в ускоренной демонстрации слов, размещенных в ограниченной зрительной зоне: предполагается, что, фокусируясь на этой зоне, читатель сможет распознавать слова, не перемещая глаза, что тем самым позволит ускорить обработку письменной речи. Однако автор справедливо замечает, что чтение не ограничивается перемещением глаз: на качество данного процесса сильно влияют мыслительные действия, связанные с пониманием значения слов. Учитывая же, что распознавание незнакомых и длинных слов, как правило, требует больше времени, подобные программы могут оказать читателю «медвежью услугу»: когда субъект неспособен в быстром темпе понять многие мысли, программа становится, скорее, тормозом, чем двигателем обработки информации [3].

Схожие идеи содержатся в статье «So Much to Read, So Little Time: How Do We Read, and Can Speed Reading Help?», авторы которой скептически воспринимают как заверения многих разработчиков программ насчет эффективности скорочтения, так и предлагаемые ими инструменты для достижения этой цели [4]. Проанализировав многочисленные исследования, посвященные проблеме чтения, авторы пришли к выводу об отсутствии научного подтверждения эффективности скорочтения для понимания и запоминания больших объемов письменно-речевой информации за короткий временной интервал. По их мнению, за любое увеличение объема обработанного материала приходит-

ся заплатить менее качественным пониманием содержания. Что же касается дополнительного ресурса, который якобы появляется у читателя при устранении избыточных движений глаз, авторы признают, что подобное может несколько ускорить обработку сообщения, но не более чем на 10 %, при этом читатель лишается такого неоспоримого преимущества, как возможность вернуться к предыдущему контексту, что приводит не столько к улучшению, сколько к ухудшению понимания прочитанного. В итоге успешным скорочтение может стать лишь в случае, когда читатель уже хорошо знаком с темой сообщения, что позволяет быстро распознать его ключевые вехи. Заслуживает внимания и вывод авторов о том, что улучшить обработку письменно-речевой информации может лишь богатый опыт чтения с целью понимания, в ходе которого читатель формирует навыки взаимодействия с письменной речью, расширяет свой словарный запас, а также овладевает важными умениями прогнозирования развития сюжета.

Целью нашего эмпирического исследования стало выявление того, как скорочтение (по крайней мере, на начальных этапах овладения данным навыком) влияет на эффективность обработки информации в ситуациях, когда перед субъектом стоит задача оперативно прочитать научно-популярный текст, а также сопоставить полученные результаты с показателями восприятия текста без использования специальных методик чтения.

На начальном (пилотажном) этапе мы попытались выявить метод скорочтения, позволяющий достичь наибольших результатов за непродолжительный период обучения, а затем в ходе основной части эксперимента сравнить показатели восприятия научно-популярного текста (с использованием данного метода) с показателями восприятия схожего текста без использования методов скорочтения.

Для эмпирического изучения мы выбрали три техники скорочтения, часто встречающиеся в Интернете, а также содержащиеся в пособии Т. Казанцева. Согласно автору, они позволяют избавиться от субвокализации в процессе чтения, благодаря чему скорость чтения «не ограничена внутренними мышечными колебаниями, а зависит исключительно от наших зрительных навыков» [5].

Первый из выбранных методов скорочтения предполагает концентрацию на дыхании, заключааясь в осознанных вдохах и выдохах. В данном случае субъект начинает процесс чтения параллельно с вдохом и заканчивает на выдохе, в случае коротких предложений обрабатывая за один «сеанс» несколько предложений или даже небольшой абзац. Второй – техника трекинга, позволяющая с помощью карандаша или пальца руки задавать себе определенный темп чтения. Наконец, третий из выбранных методов предполагал использование метронома, который также задает определенный темп, под который читатель должен подстраивать свой индивидуальный темп чтения.

Не затрагивая отдельно вопрос того, насколько в процессе чтения целесообразно избавляться от субвокализации, мы попытались выяснить, как использование подобных методов влияет на скорость и качество обработки письменно-речевых сообщений.

В пилотажном этапе исследования приняли участие 18 испытуемых в возрасте от 20 до 27 лет, которым сначала предлагалось прочитать научно-популярный текст без использования скорочтения (испытуемых просили прочитать его как можно быстрее, при этом никаких объективных ограничений не вводили). Согласно полученным эмпирическим данным средняя скорость чтения по всей выборке составила 155 слов в минуту, количество адекватно воспроизведенных смысловых единиц (от общего количества) составило 32,7%, а количество вопросов, на которые испытуемые сумели правильно ответить, составило в процентном выражении 73%.

После этого испытуемые были разделены на три группы по 6 человек. В каждой из групп провели два обучающих занятия по овладению одним из названных выше методов скорочтения. После этого всем участникам эксперимента предлагалось прочитать новый научно-популярный текст, но уже с использованием освоенного метода скорочтения.

Эмпирические данные, полученные в результате итогового среза, подверглись качественной и количественной обработке. В первую очередь были сопоставлены результаты до и после применения методов скорочтения на основе парного t -критерия Стьюдента. Средняя скорость чтения незначительно уменьшилась после использования скорочтения (с 152,2 до 146 слов в минуту), однако данное различие не получило статистической значимости: $t(17) = 0,7$, $p = 0,49$. Средний процент воспроизведенных смысловых единиц увеличился после использования методов скорочтения (с 19,9 до 23%), хотя данное различие также оказалось статистически незначимым: $t(17) = 1$, $p = 0,312$. Практически отсутствовали изменения в среднем количестве правильных ответов на контрольные вопросы после использования скорочтения (увеличение с 71,1 до 71,7%); данный показатель также оказался статистически незначимым: $t(17) = 0,1$, $p = 0,899$.

Полученные результаты говорят в пользу того, что техники скорочтения не оказывают существенного влияния на скорость чтения, воспроизведение содержания и количество правильно отвеченных вопросов, по крайней мере, на начальном этапе овладения ими.

С целью определения наиболее эффективного из трех использованных методов скорочтения нами был проведен многофакторный дисперсионный анализ, в котором изучалось влияние каждого из них на три выбранных показателя эффективности чтения. Статистически значимых различий между тремя группами обнаружено не было ($F = 1,697$, $p > 0,05$). Для дальнейшего анализа данных нами был применен критерий Тьюки, с помощью которого были про-

ведены парные сравнения между группами, которые также не выявили статистически значимых различий между группами. Техника трекинга оказалась нам несколько более эффективной с точки зрения адекватно воспроизведенных смысловых единиц и адекватно отвеченных вопросов.

Обращает на себя внимание достаточно заметный разброс индивидуальных показателей чтения у отдельных испытуемых: от 90 до 244 слов в минуту без применения методов скорочтения и от 80 до 183 в случае их применения, от 4 до 38 % и от 5 до 45 % воспроизведенных смысловых единиц соответственно, а также от 50 до 100 % и от 50 до 90 % правильных ответов на контрольные вопросы соответственно. Подсчет стандартного отклонения выявил несколько более стабильные результаты при использовании методов скорочтения: по крайней мере, это касается показателей скорости чтения и количества правильно отвеченных вопросов: данный показатель составил соответственно 26,4 при использовании скорочтения (против 29,9 в случае традиционного чтения) и 13,4 (против 16,4). В то же время для количества воспроизведенных смысловых единиц показатели стандартного отклонения различались незначительно, составив 10,6 без использования техник скорочтения и 11,5 при их использовании.

Для выявления того, насколько эффективность применения методов скорочтения может быть связана с индивидуальными качествами, характеризующими особенности чтения у индивида, мы сопоставили все полученные данные с использованием коэффициента корреляции Спирмена, который выявил слабую и очень слабую корреляцию во всех случаях: для скорости чтения $r_s = 0,090$, $p = 0,723$ (очень слабая корреляция), для воспроизведенных смысловых единиц $r_s = 0,389$, $p = 0,110$ (средняя корреляция, не достигающая уровня значимости 0,05), для адекватно отвеченных вопросов $r_s = 0,267$, $p = 0,285$ (слабая корреляция). Эти данные позволяют предположить, что успешность применения методов скорочтения определяется не столько общим уровнем развития умений чтения у каждого отдельного субъекта, сколько некоторыми индивидуальными факторами.

Учитывая малую выборку испытуемых для каждого из предложенных техник скорочтения, мы продолжили исследование, сосредоточившись на одной из них (технике трекинга), и предприняли попытку применить ее в новой группе испытуемых – студенты Минского государственного лингвистического университета (возраст 21–22 года).

Как и в случае пилотажного эксперимента, испытуемым было сначала предложено прочитать в быстром темпе научно-популярный текст без использования методов скорочтения. Согласно полученным эмпирическим данным средняя скорость чтения по всей выборке составила 153,7 слов в минуту, количество адекватно воспроизведенных смысловых единиц (от общего количества) – 16,8 %, а процент правильно отвеченных вопросов составил 65 %.

После этого в группе было проведено два обучающих занятия по овладению техникой трекинга, после чего всем участникам эксперимента предлагалось прочитать новый текст, одинакового размера и сложности, но уже с использованием освоенного метода скорочтения. На основании полученных данных можно сделать вывод, что техника трекинга оказала некоторое положительное влияние на скорость чтения и понимание текста. Средняя скорость чтения увеличилась с 153,7 до 155,7 слов в минуту, стандартное отклонение уменьшилось с 33,8 до 29,5, что указывает на более выраженную консистентность результатов при использовании техники скорочтения. Средний процент адекватно воспроизведенных смысловых единиц увеличился с 16,75 до 18,2 %, при этом стандартное отклонение также увеличилось с 7,9 до 9,5, что может свидетельствовать о том, что некоторые студенты могли извлечь больше пользы от предложенной техники скорочтения, чем другие. Средний процент правильно отвеченных вопросов увеличился с 65 до 86 %; последний показатель к тому же сопровождался уменьшением стандартного отклонения. Парный t-критерий Стьюдента, однако, показал статистически значимую разницу лишь в отношении правильно отвеченных вопросов до и после применения техники быстрого чтения ($t(9) = 4, p = 0,003$).

Нельзя не отметить снижение основных показателей чтения у ряда испытуемых после использования скорочтения. Некоторые из участников в последующей беседе отмечали, что данный метод скорочтения им не подходит. В то же время у отдельных испытуемых использование данного метода привело к заметному улучшению показателей чтения. Можно предположить, что скорочтение имеет успех в первую очередь тогда, когда тот или иной метод соответствует индивидуальным особенностям субъекта.

Если попытаться предложить психологическую интерпретацию использования техники трекинга, можно предположить, что планомерная фиксация на воспринимаемых лексических единицах в некотором роде «дисциплинирует» внимание субъекта, вызывая повышенную концентрацию на новых лексических единицах. Это может оказаться полезным для менее эффективных читателей, характеризующихся, по данным У. Брозо и Дж. Джонса, большим числом и длительностью фиксаций, а также большим числом регрессий и в целом более хаотичными движениями глаз [2]. Вероятно, техника трекинга позволяет до определенной степени устранить именно эти побочные эффекты в некоторых видах чтения.

Таким образом, проведенный эксперимент выявил некоторые незначительные улучшения основных показателей чтения после применения такой техники скорочтения, как трекинг, которые, однако, нельзя оценить как достаточно существенные и позволяющие утверждать, что скорочтение приводит к значительному прогрессу в плане чтения. Это можно интерпретировать таким

образом, что для того, чтобы техника быстрого чтения начала приносить более ощутимые результаты, требуется более длительное время на ее освоение. Данное предположение требует дальнейшего исследования и может стать предметом будущих экспериментов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Steiner, K. Speed Reading Revisited / Karen Steiner // Journal of Reading. – 1978. – V. 22, № 2. – P. 172–176.*
2. *Brozo, W. G. A Content and Critical Analysis of 40 Speed Reading Books / William G. Brozo, Jerry L. Johns // Journal of Reading. – 1986. – V. 30, № 3. – P. 242–247.*
3. *Данендрен, Э. Есть ли предел скорости чтения и как его достичь [Электронный ресурс] / Э. Данендрен // BBC Future. – 2014. – Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/science/2014/10/141009_vert_fut_reading_superspeed. – Дата доступа: 04.10.2023.*
4. *Rayner, K. So Much to Read, So Little Time: How Do We Read, and Can Speed Reading Help? [Electronic resource] / K. Rayner [et al.] // Psychological Science in the Public Interest. – 2016. – V. 17, № 1. – Mode of access: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1529100615623267>. – Date of access: 04.10.2023.*
5. *Казанцев, Т. Экспресс-курс по Скорочтению. Научись читать в 3 раза быстрее и понимать лучше [Электронный ресурс] / Т. Казанцев // Litres. – 2020. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/book/timur-kazancev/ekspress-kurs-po-skorochteniu-nauchis-chitat-v-3-raza-bystr-54196825/chitat-onlayn/>. – Дата доступа: 04.10.2023.*

Поступила в редакцию 18.10.2023