

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 811.111'37(043.3)

БУДНИКОВА  
Елена Игоревна

**ЗНАЧИМОСТЬ СЕМАНТИЧЕСКИХ КОМПОНЕНТОВ  
В СТРУКТУРЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ**  
(на материале имен существительных современного английского языка)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

по специальности 10.02.04 – германские языки

Минск, 2016

Работа выполнена в учреждении образования «Минский государственный лингвистический университет»

Научный руководитель: **Харитончик Зинаида Андреевна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры, УО «Минский государственный лингвистический университет», кафедра общего языкознания

Официальные оппоненты: **Поплавская Татьяна Викторовна**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой, УО «Минский государственный лингвистический университет», кафедра речеведения и теории коммуникации

**Рубанова Евгения Викторовна**, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой, УО «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», кафедра иностранных языков

Оппонирующая организация: УО «Белорусский государственный экономический университет»

Защита диссертации состоится «20» декабря 2016 года в 12.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.22.01 в учреждении образования «Минский государственный лингвистический университет» по адресу: 220034, г. Минск, ул. Захарова, 21; e-mail: info@mslu.by, тел. ученого секретаря (017) 284-47-48.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Минский государственный лингвистический университет».

Автореферат разослан «20» октября 2016 г.

Ученый секретарь совета  
по защите диссертаций,  
кандидат филологических наук,  
доцент



Р. В. Деткина

## ВВЕДЕНИЕ

Ставший непреложным для современной лингвистики тезис о системности языка, единицы которого тесно связаны между собой сетью самых разных отношений, и поиск принципов организации содержательного плана языковых знаков привели исследователей к осознанию неоднородности семантических связей как между лексическими единицами, так и между разными значениями многозначного слова, образующими определенную структуру. Естественным продолжением данной линии семантических исследований стало активное изучение лексического значения, которое трактуется как целостная структура, включающая целый ряд взаимосвязанных семантических компонентов. К настоящему времени эти работы сформировали отдельное, активно разрабатываемое когнитивно-ориентированное направление, представители которого (Е. Г. Беляевская, С. Ю. Богданова, А. Е. Бочкарев, А. Вежбицкая, Д. Геерартс, В. И. Заботкина, У. Крофт, Д. А. Круз, Л. М. Ковалева, А. Д. Кошелев, Е. С. Кубрякова, А. М. Кузнецов, М. В. Никитин, Е. В. Рахилина, З. А. Харитончик и мн. др.) концентрируют свои усилия на решении актуальных и конкретных проблем семасиологии: выявлении состава семантических компонентов и тем самым установлении типов знания, репрезентируемых в значении слова, а также, что не менее важно, определении характера связи и роли, или значимости, отдельных семантических компонентов в структуре значения.

Предлагаемое ниже исследование выполнено в русле данного направления. Оно продолжает линию поиска принципов организации семантических компонентов в структуре лексического значения, но отличается от предшествующих работ опорой на лингвистические показатели удельного веса компонентов в анализируемой структуре. Выдвигаемые многими исследователями логические и психологические параметры (например, частота встречаемости и постоянство признака среди референтов лексической единицы (М. Бирвиш, Л. М. Васильев, Д. А. Круз, Д. Л. Медин, М. В. Никитин, А. Ортони, Э. Рош, Э. Э. Смит, И. А. Стернин, А. Тверски, Д. Н. Шмелев и др.), диагностичность признака для данного класса референтов (И. В. Арнольд, Р. Лангакер, Ю. Найда, А. Ортони, Э. Рош, А. Тверски и др.), неустранимость признака и зависимость от него других свойств референтов лексической единицы (В.- К. Ан, Ф. Кайл, Б. С. Лав, М. В. Никитин, А. Ортони, С. А. Сломан и др.) и пр.) не позволяют, на наш взгляд, однозначно определить место соответствующего семантического компонента в структуре лексического значения. Опираясь на положение когнитивистов о том, что язык является наилучшим инструментом проникновения в глубины человеческого сознания, дающим наиболее объективные результаты, мы избираем путь обращения к

фактам языка, в которых проявляется разная степень востребованности семантических компонентов в процессе актуализации лексического значения. Такими языковыми сведениями являются, с одной стороны, фиксация семантических компонентов в разных словарных описаниях значения лексической единицы для установления области ее референции, с другой – профилирование компонентов во множестве контекстов употребления слова и, наконец, с третьей – их реализация в значениях производных от данной единицы выражений. Во всех указанных ракурсах объективации лексического значения наблюдается вариативность его компонентного состава и разная частотность актуализации компонентов, что позволяет количественно определить их значимость и, соответственно, место в структуре лексического значения. Предложенная нами методика полностью согласуется с практикой использования языковых данных для целей определения степени когнитивной выделенности одних лексических единиц на фоне других или значимости лексико-семантических вариантов многозначного слова в его семантической структуре (см. работы П. Бакемы, Д. Геерартса, С. Гронделаерса, Б. Л. Иомдина, И. С. Кесельмана, В. И. Перебейнос, А. А. Уфимцевой и мн. др.) и представляет собой, по нашему мнению, новый опыт их использования для решения актуальных проблем в иной области – области отдельного значения слова. Таким образом, на основании сведений о востребованности компонентов лексического значения в разных условиях актуализации становится возможным объективно представить его структуру для слов разной лексико-семантической отнесенности, что и является **целью** нашего исследования.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами.** Диссертационное исследование входит в программу работ, проводимых на кафедре общего языкознания УО «Минский государственный лингвистический университет» в рамках госбюджетных тем: 1) «Закономерности репрезентации знаний в значениях и употреблении языковых единиц» (ГР № 20142621, 2014–2015 гг.), включенной в программу научных исследований «История, культура, общество, государство», подпрограмма «Белорусский язык и литература»; 2) «Глубинные смыслы языковых единиц» (ГР № 20161386, 2016–2017 гг.), включенной в программу научных исследований «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества», подпрограмма «Белорусский язык и литература».

**Цель и задачи исследования.** Цель данного исследования – выявить, как организованы по степени значимости семантические компоненты в структуре лексических значений имен существительных разной лексико-семантической

отнесенности в современном английском языке. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) выявить компонентный состав основных лексических значений имен существительных разной лексико-семантической отнесенности в разных условиях их объективации: в лексикографических дефинициях, в контекстной реализации и при образовании производных выражений в английском языке;

2) определить типы семантических компонентов и их диапазон в исследуемых ракурсах реализации основных значений анализируемых слов;

3) установить значимость семантических компонентов в структуре основных значений исследуемых имен существительных современного английского языка на основании востребованности компонентов в указанных ракурсах объективации значений и определить степень корреляции данных, полученных на каждом этапе;

4) выявить структурную организацию основных лексических значений имен существительных разной лексико-семантической отнесенности в современном английском языке.

**Научная новизна** исследования заключается в выявлении организации семантических компонентов по степени значимости в структуре лексических значений имен существительных на основании комплексного анализа языковых данных и установлении ее специфики для единиц разной лексико-семантической отнесенности.

**Объект** исследования составляют семантические компоненты основных лексических значений имен существительных английского языка – наименований животных, растений и лиц. Общее количество анализируемых семантических компонентов в структуре лексических значений исследуемых единиц в разных типах их манифестации – 937 единиц. Источниками информации о семантических компонентах значений исследуемых единиц выступают 190 дефиниций в 10 толковых словарях современного английского языка, 51 892 примера контекстных употреблений из Британского национального корпуса текстов и доступных электронных источников, а также 360 производных слов и выражений, отобранных из словарей разного типа.

**Предметом** исследования является организация и значимость семантических компонентов в структуре лексического значения.

Последовательное решение поставленных задач определило содержание работы и позволило сформулировать **положения диссертации, выносимые на защиту**:

1. Компонентный состав значений исследуемых имен существительных по данным анализа их лексикографических дефиниций, свободной сочетаемости и значений производных выражений, будучи весьма широким, тем не менее ограничен определенными типами компонентов, формирующих в своей

совокупности набор тесно взаимосвязанных характеристик обозначаемых сущностей. При этом значительная часть выявленных типов компонентов совпадает для значений разных имен из исследуемого реестра. Так, в структуре значений всех анализируемых единиц зафиксированы перцептивные ('внешние особенности строения', 'размер / рост' и пр.), локативные ('местоположение' и пр.), биологические ('особенности жизнедеятельности' и пр.), темпоральные ('возраст' и пр.), систематизирующие ('связь с другими видами' и пр.) и конструктивные компоненты ('внутренние особенности строения' и пр.). Различия в составе значений исследуемых имен касаются социальных ('символ в обществе' и пр.), поведенческих, психологических ('характер' и пр.) и утилитарных компонентов ('опыт использования' и пр.), не зафиксированных в семантике ряда исследуемых наименований.

В разных формах объективации значений исследуемых единиц набор их семантических компонентов варьируется, являясь для большинства имен наиболее узким в лексикографических дескрипциях и наиболее широким по данным сочетаемости. Деривационные данные занимают в этом отношении промежуточное положение, поскольку для большинства слов они предоставляют доступ к равному по объему или более широкому диапазону семантических компонентов по сравнению с дефинициями.

Полученные впервые на базе лексикографических, сочетаемостных и деривационных данных результаты могут быть интерпретированы как свидетельство открытого характера лексического значения и его неразрывной связи с информационно богатой концептуальной структурой, из которой в разных ситуациях коммуникации осуществляется профилирование тех или иных семантических компонентов.

2. В структуре значений исследуемых единиц выделенные семантические компоненты характеризуются разной значимостью на основании степени их востребованности в разных типах актуализации значений. Наиболее часто реализуемыми компонентами семантики большинства исследуемых имен по данным трех этапов анализа являются перцептивные, за которыми следуют поведенческие. Локативные компоненты значимы преимущественно в контексте и в основном для наименований животных и растений. Биологические компоненты востребованы для большинства единиц лишь в их лексикографических дефинициях. Остальные типы компонентов являются значимыми в том или ином ракурсе в структуре значений меньшей части исследуемых слов. Таковыми, например, являются темпоральные компоненты, значимые по лексикографическим данным для значений единиц *horse* 'лошадь', *owl* 'сова', *tree* 'дерево', *oak* 'дуб', *person* 'человек', *man* 'мужчина' и др. и по деривационным данным – для значения слова *owl* 'сова'.

На основании комплексной методики анализа впервые было выявлено распределение по степени значимости семантических компонентов в структуре лексических значений исследуемых имен и установлен характер вариативности набора семантических компонентов для единиц одной лексико-семантической отнесенности.

3. На организацию семантических компонентов значений исследуемых единиц в разных условиях их актуализации оказывает влияние ряд факторов, из которых ведущими являются: специфика коммуникативной задачи имен, их лексико-семантическая отнесенность, гиперо-гипонимический ранг, реляционность / нереляционность семантики, а также востребованность того или иного признака референта в практической деятельности человека. Так, предназначенность большинства исследуемых наименований животных и растений к выполнению задачи идентификации их референтов, которая проводится, прежде всего, по внешним, опознавательным характеристикам, определяет высокую частотность перцептивных компонентов их значений во всех ракурсах реализации. В свою очередь задача характеристики референтов, присущая большинству исследуемых наименований лиц, обуславливает тип ведущих компонентов их значений для определения области референции в словарных дефинициях (например, 'пол' и 'возраст' для слова *woman* 'женщина'). Влияние лексико-семантической отнесенности имен (их принадлежность к классам 'физическое тело', 'биологический организм', 'животное', 'человек' и пр.) прослеживается в значимости биологических и локативных компонентов в структуре значений исследуемых наименований животных и растений, а также поведенческих компонентов в структуре значений исследуемых наименований лиц в разных условиях объективации их семантики. Единицы одного гиперо-гипонимического ранга из исследуемого реестра (гиперонимы *plant* 'растение', *person* 'человек' и пр.), а также реляционные наименования лиц (*wife* 'жена', *teacher* 'учитель' и пр.) отличаются от остальных имен характером соотношения наиболее значимых компонентов их семантики по данным трех этапов анализа. Наконец, степень востребованности тех или иных признаков референтов в практической деятельности человека зачастую обуславливает высокую значимость соответствующих семантических компонентов в структуре значений ряда исследуемых наименований животных и растений, например, систематизирующих и утилитарных компонентов для определения области референции слов *dog* 'собака', *horse* 'лошадь', *cat* 'кошка' и пр.

Особенности влияния данных факторов на характер организации семантических компонентов в структуре значений исследуемых имен были выявлены впервые.

4. Для компонентов лексических значений исследуемых имен, наиболее значимых по лексикографическим, корпусным и деривационным данным, характерны два вида корреляции: изоморфизм и взаимодополнительность. Изоморфизм заключается в идентичности типов знания об обозначаемом, зафиксированных в значимых семантических компонентах во всех типах реализации значений исследуемых единиц. Наиболее отчетливо данная тенденция проявляется в значениях наименований лиц, реляционных по своей природе (*teacher* ‘учитель’, *friend* ‘друг’, *husband* ‘муж’ и др.), а также ряда наименований животных и растений (*owl* ‘сова’, *oak* ‘дуб’ и др.).

Взаимодополнительность семантических компонентов, наиболее значимых в разных типах актуализации значений исследуемых единиц, состоит в том, что в них зафиксированы разные, дополняющие друг друга типы знания об обозначаемых сущностях. Данный вид корреляции характерен для большинства выявленных значимых компонентов. Наиболее отчетливо он проявляется в семантике гиперонимов *creature* ‘животное’, *plant* ‘растение’ и *person* ‘человек’, а также наименований лиц *man* ‘мужчина’ и *woman* ‘женщина’, в структуре значений которых нет компонентов, совпадающих по значимости во всех ракурсах их актуализации.

Характер корреляции наиболее значимых компонентов значений исследуемых имен в разных типах их объективации выявлен впервые.

Таким образом, в ходе исследования, проведенного на материале ряда английских имен существительных лексико-семантических групп наименований животных, растений и лиц, впервые удалось смоделировать структуру их лексических значений на основе разноплановых языковых данных и выявить тенденции в актуализации семантических компонентов в разных условиях профилирования.

**Личный вклад соискателя ученой степени.** Основные результаты и положения, изложенные в работе, получены соискателем лично и являются итогом самостоятельной работы, выполненной на основе анализа большого фактологического материала.

**Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов.** Основные результаты диссертации излагались в форме докладов и сообщений на заседаниях кафедры общего языкознания УО «МГЛУ», III Международной научно-практической конференции «Идеи. Поиски. Решения» (г. Минск, БГУ, 25 ноября 2009 г.), VI Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2010» (г. Барановичи, БарГУ, 19–20 мая 2010 г.), Международном конгрессе по когнитивной лингвистике (г. Тамбов, ТГУ им. Г. Р. Державина, 29 сентября – 1 октября 2010 г.), ежегодных научных конференциях преподавателей и аспирантов УО «МГЛУ» в 2014 г. и 2016 г., Международной



конференции «The Word in Language and Discourse» (г. Белосток, Белостокский гос. ун-т, 16–17 марта 2015 г.), Международной научной конференции «Семантика и прагматика языковых единиц» (г. Минск, МГЛУ, 11–12 мая 2015 г.), III Международной конференции «Linguistics Beyond and Within» (г. Люблин, Люблинский католич. ун-т им. Иоанна Павла II, 22–23 октября 2015 г.).

**Опубликование результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 12 публикациях автора: 3 статьях в научных рецензируемых журналах (общий объем – 1,7 авт. л.), 9 тезисах конференций (общий объем – 1,1 авт. л.). Все публикации выполнены соискателем лично. Общий объем опубликованных материалов составил 2,8 авт. л.

**Структура и объем диссертации** продиктованы целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения. Библиографический список включает 206 наименований работ отечественных и зарубежных авторов, 22 наименования использованных словарей, 20 наименований источников примеров контекстного употребления единиц и 12 наименований собственных публикаций автора. Основной текст изложен на 114 страницах, библиографический список – на 22 страницах. 20 таблиц и 2 рисунка представлены непосредственно в тексте и занимают 13 страниц. Работа содержит 5 приложений объемом 38 страниц. Полный объем диссертации составляет 175 страниц.

Во **введении** представлен краткий анализ подходов к проблеме организации семантических компонентов в структуре лексического значения и сформулированы задачи, не решенные в современной лингвистической теории и определяющие основные линии диссертационного исследования.

**Общая характеристика работы** содержит обоснование актуальности, новизны диссертационного исследования и его теоретической значимости. В данном разделе работы определяются также ее цели и задачи, объект и предмет исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** формулируются теоретические предпосылки исследования, определяются критерии и методы установления значимости семантических компонентов в структуре лексического значения, а также обосновывается выбор языкового материала для исследования.

**Вторая, третья и четвертая главы** посвящены выявлению на основании предложенной комплексной методики организации семантических компонентов в значениях английских имен существительных разных лексико-семантических групп. Во **второй главе** устанавливается структура значений исследуемых наименований на базе их лексикографических дефиниций, в

**третьей** – на основании корпусных данных, а в **четвертой главе** мы опираемся на данные анализа значений производных выражений от исследуемых единиц. Отдельно в четвертой главе приводятся результаты сопоставления полученных сведений о структурной значимости семантических компонентов значений исследуемых имен в трех типах их реализации.

**Заключение** содержит основные выводы проведенного исследования.

Диссертация выполнена в УО «Минский государственный лингвистический университет» на кафедре общего языкознания в 2008–2015 гг.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **первой главе** «Теоретические предпосылки исследования: подходы к описанию внутреннего устройства лексического значения» приводится обзор существующих классификаций семантических компонентов по содержанию передаваемой информации, выполняемой функции и значимости в структуре лексического значения. На основании анализа ряда современных подходов к структурированию составляющих концепта и, соответственно, значения вербализующего его слова выводятся критерии значимости семантических компонентов, базирующиеся на языковых данных, и предлагаются методы исследования.

Отправной точкой нашей работы является положение о том, что, подобно тому как среди разных значений многозначного слова, а также разных членов одной категории выделяются менее и более выделенные (прототипичные), одни семантические компоненты в лексическом значении связываются с более значимой информацией для описания денотата, чем другие. Это, в свою очередь, ведет к разной востребованности компонентов в процессе реализации значения слова. Поскольку семантические компоненты лексического значения могут объективироваться, с одной стороны, в лексикографических дефинициях, с другой – в контекстном употреблении языковой единицы и, с третьей – в значениях производных слов и выражений, мы предлагаем использовать в качестве показателя значимости компонентов в структуре лексического значения параметр частотности их реализации (профилирования) в указанных ракурсах. Первым методом установления значимости семантических компонентов в структуре лексического значения становится **дефиниционно-сопоставительный анализ**, при котором сопоставляются компонентные составы значения слова, представленные в его дефинициях в ряде лексикографических справочников, а степень значимости семантических компонентов для определения области референции имени устанавливается по частотности их фиксации в разных дефинициях слова.

Вторым методом определения значимости компонентов лексического значения является **контекстуальный анализ**, в ходе которого выявляются те семантические компоненты, которые профилируются в значении слова в его контекстном окружении, а степень их значимости определяется частотностью этого профилирования.

Наконец, третьим методом установления соотношения по степени значимости семантических компонентов в структуре лексического значения является **сопоставительный анализ исходного значения слова и значений производных от него единиц**. В реестр анализируемых производных входят вторичные лексико-семантические варианты, образованные с помощью метафорического переноса имени исходного референта на референт другого класса на основании признаков, мыслимых как общие между ними; результаты морфологической деривации; фразеологизмы и пословицы, фиксирующие в своей внутренней форме или значениях отдельные компоненты значения исходной единицы. Степень значимости компонентов определяется частотностью их реализации в исследуемом реестре вторичных выражений.

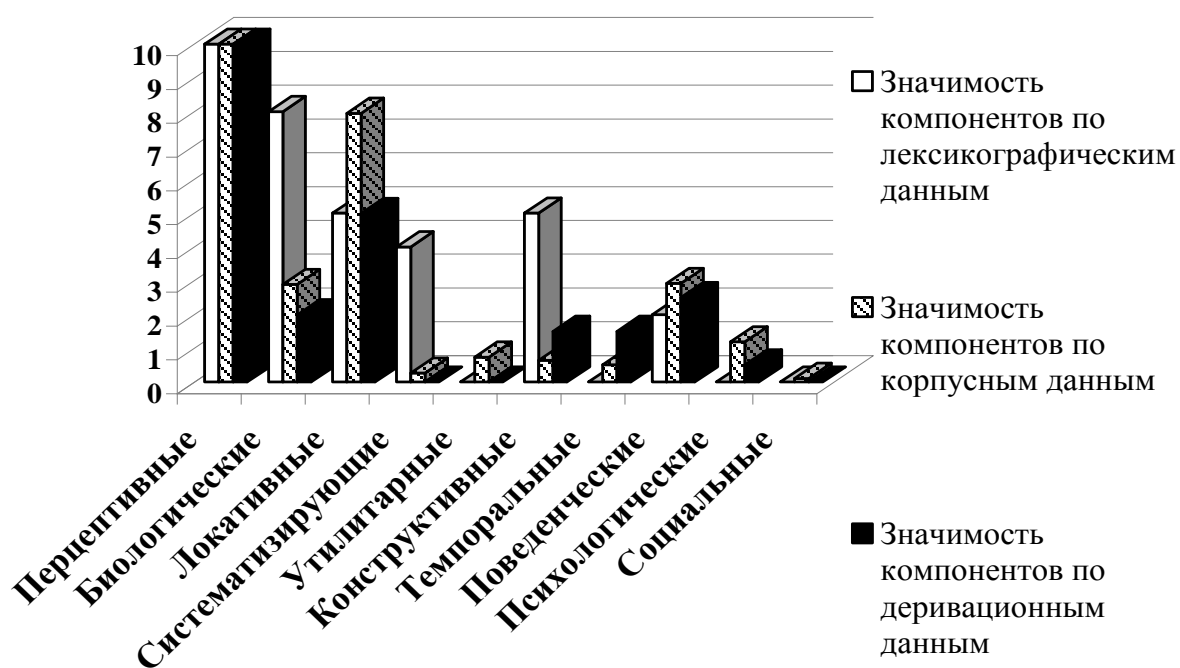
Таким образом, в данной работе на основе комплексной методики анализа, учитывающей разные условия реализации лексического значения, решается актуальная в современной лингвистике задача объективного представления структуризации семантических составляющих отдельного значения слова.

Во **второй главе** «Значимость семантических компонентов лексического значения по лексикографическим данным» описываются ход и результаты дефиниционно-сопоставительного анализа значений исследуемых единиц, выявляются и классифицируются семантические компоненты, зафиксированные в словарных дефинициях имен, и определяется значимость компонентов для установления референции данных единиц.

Согласно полученным результатам, компонентный состав исследуемых наименований животных и растений (*plant* ‘растение’, *bird* ‘птица’, *cat* ‘кошка’, *dog* ‘собака’, *owl* ‘сова’, *grass* ‘трава’, *tree* ‘дерево’ и пр.) как идентифицирующих имен отличается высокой вариативностью. Однако среди компонентов все же можно выделить ведущие, то есть зафиксированные в более чем половине привлеченных источников. Для значений большинства исследуемых **наименований животных** таковыми являются ‘внешние особенности строения’ (*bird* ‘птица’, *fish* ‘рыба’, *mouse* ‘мышь’ и пр.), ‘таксономический признак’ (*cat* ‘кошка’, *dog* ‘собака’, *owl* ‘сова’ и пр.), ‘размер’ (*mouse* ‘мышь’, *horse* ‘лошадь’ и пр.) и ‘особенности жизнедеятельности’ (*creature* ‘животное’, *bird* ‘птица’ и пр.). Для значений большинства исследуемых **наименований растений** наиболее значимой в их словарных дефинициях является информация о внешних особенностях строения референтов (*grass* ‘трава’, *plant* ‘растение’ и пр.) и их размере (*tree* ‘дерево’, *oak*

‘дуб’). В значениях отдельных зоонимов и фитонимов лексикографически значимыми являются также компоненты: ‘форма’ (*grass* ‘трава’, *owl* ‘сова’ и пр.), ‘прирученность’ и ‘опыт использования’ (для наименований домашних животных *dog* ‘собака’, *cat* ‘кошка’, *horse* ‘лошадь’) и пр.

В целом из зафиксированных в словарных дефинициях 10 типов компонентов значений исследуемых наименований животных и 7 типов компонентов значений наименований растений наиболее значимыми для описания области их референции в большинстве случаев являются **перцептивные, биологические и систематизирующие** компоненты (для наименований животных) и **перцептивные и систематизирующие** компоненты (для наименований растений).



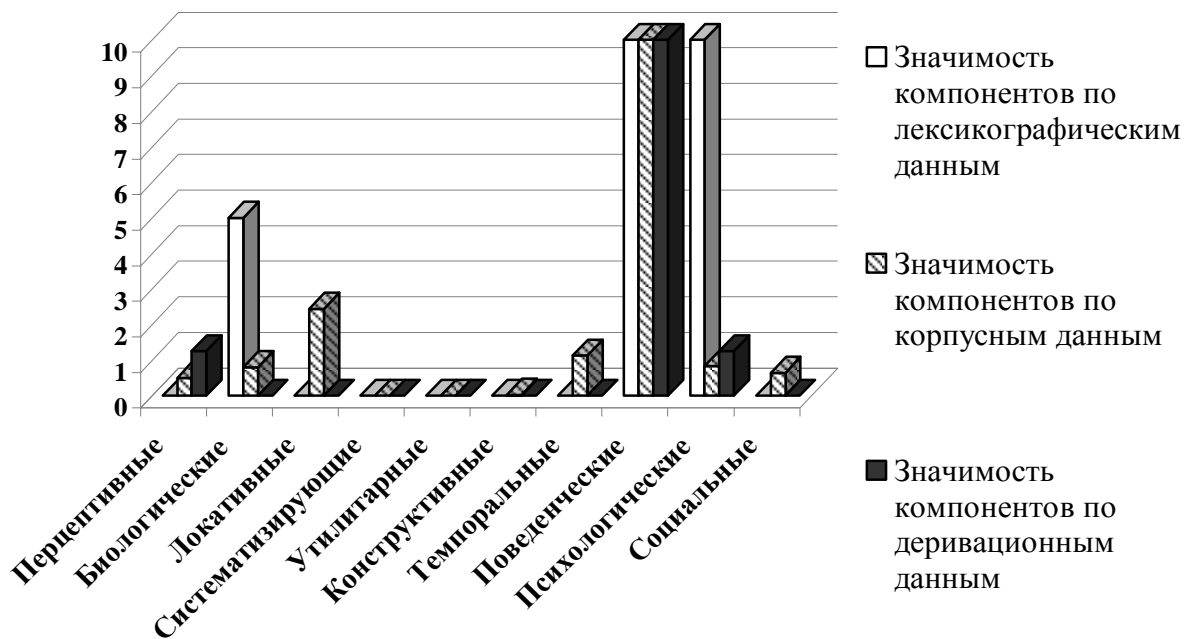
**Рисунок 1. – Организация компонентов значения слова *bird* ‘птица’ по степени их значимости**

На рисунке 1 отражена значимость компонентов в структуре значения слова *bird* ‘птица’ по лексикографическим, корпусным и деривационным данным. В диапазоне от 5 до 10 баллов на шкале располагаются наиболее частотные компоненты в исследуемых типах актуализации значения данной единицы. С точки зрения востребованности в лексикографических дефинициях слова *bird* соотношение семантических компонентов его значения несколько отличается от такового для большинства исследуемых зоонимов. Так, значимыми для определения области референции данной единицы являются не только перцептивные и биологические компоненты, но и локативные (‘перемещение’) и конструктивные (‘внутренние особенности строения’).

Систематизирующая же информация (принадлежность к отряду и пр.), напротив, уступает другим компонентам по лексикографической значимости.

В структуре значений большинства исследуемых **наименований лиц** (*person* ‘человек; индивид’, *man* ‘мужчина’, *wife* ‘жена’, *friend* ‘друг’ и пр.) наиболее значимыми для целей определения области их референции в словарных дефинициях являются компоненты ‘возраст’ и ‘пол’ (*man* ‘мужчина’, *husband* ‘муж’, *wife* ‘жена’ и пр.).

Рисунок 2 иллюстрирует, как соотносятся по степени значимости в разных ракурсах реализации семантические компоненты в структуре значения слова *friend* ‘друг’.



**Рисунок 2. – Организация компонентов значения слова *friend* ‘друг’ по степени их значимости**

Общей особенностью значения единицы *friend* ‘друг’ и других исследуемых наименований лиц является отсутствие во всех условиях профилирования утилитарных компонентов, а также лексикографической фиксации перцептивных компонентов. Однако, в отличие от большинства других антропонимов, представленных в нашем реестре, наиболее значимыми для установления референции слова *friend* в его дефинициях являются поведенческие и психологические компоненты (‘межличностные отношения’ и ‘эмоциональное состояние’ соответственно).

В целом лексикографические дескрипции исследуемых наименований лиц существенно беднее дефиниций наименований животных и растений (8 по сравнению с 10 типами компонентов), а также менее вариативны. Кроме того, если описания значений исследуемых наименований животных и растений

основаны преимущественно на перцептивных, биологических и систематизирующих признаках, то дескрипции большинства значений анализируемых наименований лиц опираются на **биологические** и **темпоральные** признаки референтов.

В третьей главе «Значимость семантических компонентов лексического значения по корпусным данным» описываются ход и результаты контекстуального анализа значений исследуемых единиц; выявляются и классифицируются семантические компоненты, профилируемые в контексте, и определяется их значимость в данном ракурсе актуализации значений.

Из общей совокупности реализованных в контексте отдельных компонентов значений исследуемых **наименований животных** наиболее частотными для большинства единиц являются ‘особенности поведения и отдельные действия’ (*creature* ‘животное’, *bird* ‘птица’, *horse* ‘лошадь’ и пр.) и ‘перемещение’ (*cat* ‘кошка’, *dog* ‘собака’, *bird* ‘птица’ и пр.). Для **наименований растений** таковыми являются ‘среда произрастания’ (*grass* ‘трава’, *plant* ‘растение’, *oak* ‘дуб’), ‘внешние особенности строения’ (*tree* ‘дерево’, *oak* ‘дуб’), ‘поверхность’ (*grass* ‘трава’, *tree* ‘дерево’), ‘часть от множества’ (*grass* ‘трава’, *oak* ‘дуб’).

Для отдельных зоонимов и фитонимов значимыми оказываются и другие компоненты: ‘местоположение’ (*cat* ‘кошка’, *bird* ‘птица’), ‘размер’ (*fish* ‘рыба’) и пр. Ведущими же типами компонентов в контексте для значений как большинства исследуемых наименований животных, так и наименований растений являются **перцептивные** и **локативные** (ср. структуру значения слова *bird* ‘птица’ на рисунке 1).

В ходе контекстуального анализа исследуемых **наименований лиц** выявлены различия в значимости компонентов значений реляционных (*husband* ‘муж’, *wife* ‘жена’, *friend* ‘друг’, *teacher* ‘учитель’) и нереляционных антропонимов (*man* ‘мужчина’, *woman* ‘женщина’, *person* ‘человек’). Для первых характерны существенно более высокие на фоне других показатели контекстной частотности тех же типов компонентов, которые были наиболее востребованы в их дефинициях: социальных – для *husband* ‘муж’ и *wife* ‘жена’, поведенческих – для *friend* ‘друг’ (см. рисунок 2) и *teacher* ‘учитель’. Это связано с тем, что данные реляционные имена практически всегда употребляются в контексте по отношению к другому участнику или обстоятельствам некоторых названных отношений. Так, например, для единиц *husband* и *wife* наиболее частотны контексты типа *my wife* ‘моя жена’, *the husband of the cleaning woman* ‘муж уборщицы’ и пр., где в их значениях профилируется социальный компонент ‘другой партнер по браку’; для единицы *friend* – контексты, в которых реализуется поведенческий компонент ‘другой участник межличностных отношений’ (*a friend of mine* ‘один из моих

друзей’) и т.д. Единицы же *person* ‘человек’, *man* ‘мужчина’ и *woman* ‘женщина’ отличаются более равномерным распределением семантических компонентов по степени значимости в контексте, среди которых наиболее востребованными являются поведенческие компоненты, не отмеченные в их дефинициях.

В целом результаты контекстуального анализа показывают, что, как и в лексикографическом ракурсе, ведущие типы компонентов в значениях большинства исследуемых наименований лиц в их контекстной реализации отличаются от таковых для большинства наименований животных и растений (**поведенческие**, а не перцептивные и локативные).

В четвертой главе «Значимость семантических компонентов лексического значения по деривационным данным» проводится сопоставительный анализ исходных значений исследуемых единиц и производных от них выражений; выявляются и классифицируются профилируемые в разных типах деривации семантические компоненты, а также устанавливается их значимость. Кроме того, проводится сопоставление полученных результатов трех этапов исследования.

Как показывают данные, деривационный ракурс рассмотрения не для всех исследуемых единиц является информативным, поскольку интересующие нас имена обладают разной продуктивностью. Так, от гиперонимов *plant* ‘растение’ и *creature* ‘животное’ не образуются релевантные для анализа дериваты. В то же время для подавляющего большинства исследуемых единиц количество релевантных производных выражений оказывается достаточным для установления значимости семантических компонентов их значений в процессах деривации.

В результате анализа установлено, что для большинства исследуемых единиц количество компонентов их значений, реализованных в деривационных процессах, превышает набор компонентов, выявленный по лексикографическим данным. В структуре значений большинства исследуемых **наименований животных** наиболее значимыми по деривационным данным являются компоненты ‘внешние особенности строения’ (*cat* ‘кошка’, *fish* ‘рыба’, *horse* ‘лошадь’ и пр.), ‘форма’ (*dog* ‘собака’, *bird* ‘птица’, *horse* ‘лошадь’ и пр.), ‘размер’ (*owl* ‘сова’, *mouse* ‘мышь’, *horse* ‘лошадь’ и пр.), ‘особенности поведения’ (*owl* ‘сова’, *dog* ‘собака’, *bird* ‘птица’ и пр.). Для **наименований растений** – лишь компонент ‘внешние особенности строения’ (*tree* ‘дерево’, *grass* ‘травы’). В значениях отдельных зоонимов и фитонимов значимыми в процессах деривации являются также компоненты ‘опыт использования’ (*dog* ‘собака’, *horse* ‘лошадь’, *fish* ‘рыба’), ‘цветовые характеристики’ (*fish* ‘рыба’, *mouse* ‘мышь’, *grass* ‘травы’), ‘физиологическое состояние’ (*horse* ‘лошадь’, *owl* ‘сова’) и пр.

В целом среди 8 типов реализованных в процессах деривации семантических компонентов значений всех исследуемых наименований животных и растений наиболее значимыми являются **перцептивные** (ср. структуру значения слова *bird* ‘птица’ на рисунке 1). Для отдельных наименований животных и растений значимыми в процессах деривации являются также и темпоральные (*owl* ‘сова’), поведенческие (*cat* ‘кошка’, *dog* ‘собака’, *owl* ‘сова’) и пр. компоненты их значений.

Для большинства исследуемых **наименований лиц** лидирующее положение с точки зрения значимости в процессах деривации занимают компоненты ‘межличностные отношения’ (*man* ‘мужчина’, *woman* ‘женщина’, *friend* ‘друг’ и пр.) и ‘внешние особенности строения’ (*man* ‘мужчина’, *wife* ‘жена’, *husband* ‘муж’ и пр.). Для значений меньшей части исследуемых антропонимов значимыми в данном ракурсе являются также компоненты ‘одежда и аксессуары’ (*man* ‘мужчина’, *woman* ‘женщина’, *wife* ‘жена’), ‘характер’ (*man* ‘мужчина’, *woman* ‘женщина’, *friend* ‘друг’) и пр.

Ведущими типами компонентов в значениях исследуемых антропонимов по деривационным данным являются **поведенческий** и **перцептивный**. В структуре значения слова *friend* ‘друг’ (см. рисунок 2), в отличие от большинства других исследуемых имен лиц, число реализованных в процессах деривации типов компонентов невелико, а наиболее значимыми среди них являются поведенческие компоненты, существенно превышающие по частотности актуализации все другие типы.

Таким образом, в организации компонентов значений большинства исследуемых наименований животных и растений с точки зрения востребованности в процессах деривации прослеживается единый семантический стержень, формируемый перцептивными компонентами, значимость которых в производных выражениях зачастую существенно выше всех других типов компонентов. В значениях же большинства исследуемых имен лиц наиболее значимым в процессах деривации чаще является целый ряд компонентов (поведенческих, перцептивных, социальных и пр.).

Данные трех этапов анализа свидетельствуют о том, что соотношение семантических компонентов значений исследуемых имен по значимости в разных условиях их реализации обусловлено рядом лингвистических и экстралингвистических факторов. Во-первых, тип ведущих семантических компонентов (в особенности в лексикографических дескрипциях) определяется **спецификой коммуникативной задачи имени** (идентификация или характеристика референта). Во-вторых, во всех ракурсах объективации значений исследуемых имен значимость их семантических компонентов обуславливается **лексико-семантической отнесенностью** данных единиц. Так, эта зависимость определяет высокую значимость биологических и локативных



компонентов в структуре значений исследуемых наименований животных и растений по лексикографическим и корпусным данным, а также поведенческих компонентов в структуре значений исследуемых наименований лиц по корпусным и деривационным данным. В-третьих, для значений исследуемых наименований животных и растений, в отличие от наименований лиц, характерно влияние **релевантности того или иного признака в практической деятельности человека** на частотность актуализации соответствующего компонента их семантики как в лексикографических описаниях, так и (несколько в меньшей степени) в контексте и деривации. Наконец, в-четвертых, для исследуемых наименований лиц характерно влияние степени **реляционности их семантики** на тип наиболее востребованных семантических компонентов в трех ракурсах их реализации (и, в особенности, в контексте).

Полученные количественные данные трех этапов исследования показывают, что среди семантических компонентов анализируемых наименований животных и растений, наиболее значимых в разных условиях объективации их значений, подавляющее большинство составляют **перцептивные**. Для значений большинства исследуемых наименований лиц это **социальные и поведенческие** компоненты (см. таблицу).

Таблица – Корреляция значимости типов семантических компонентов в разных ракурсах объективации значений исследуемых имен

| ЛЕ              | Типы компонентов значений исследуемых имен, наиболее значимые |                  |                      |
|-----------------|---|------------------|----------------------|
|                 | в дефинициях  | в контексте      | в деривации          |
| <i>creature</i> | био, лок.   | перц., лок.      | -                    |
| <i>bird</i>     | перц., био, лок., констр.                                     | перц., лок.      | перц., лок.          |
| <i>cat</i>      | перц., утил., сист.   | перц., био       | перц., пов.          |
| <i>dog</i>      | перц., утил., сист.   | перц., лок.      | перц., пов.          |
| <i>fish</i>     | перц., лок., био, сист., констр.                              | перц., лок.      | перц.                |
| <i>horse</i>    | перц., утил., био, сист., темп.                               | перц., лок.      | перц.                |
| <i>mouse</i>    | перц., био, сист.   | перц., лок., био | перц.                |
| <i>owl</i>      | перц., пов., темп., сист.                                     | перц.            | перц., пов., темп.   |
| <i>plant</i>    | перц., био, лок., сист., констр.                              | перц., лок.      | -                    |
| <i>tree</i>     | перц., темп.  | перц., лок.      | перц., констр.       |
| <i>grass</i>    | перц., сист., констр.   | перц.            | перц.                |
| <i>oak</i>      | перц., био, сист., темп.                                      | перц., лок.      | перц.                |
| <i>person</i>   | темп.   | пов.             | пов., констр.        |
| <i>man</i>      | био, темп.  | пов.             | перц., пов., психол. |
| <i>woman</i>    | био, темп.  | перц., пов.      | пов., перц., психол. |

## Окончание таблицы

|                |                    |                  |                   |
|----------------|--------------------|------------------|-------------------|
| <i>husband</i> | био, темп., соц.   | пов., соц.       | пов., соц., перц. |
| <i>wife</i>    | био, темп., соц.   | лок., пов., соц. | перц., пов., соц. |
| <i>teacher</i> | пов.               | лок., пов.       | перц., пов.       |
| <i>friend</i>  | пов., психол., био | пов.             | пов.              |

*Примечание.* В таблице приняты следующие сокращения: *перц.* – перцептивные, *лок.* – локативные, *темп.* – темпоральные, *био* – биологические, *утил.* – утилитарные, *констр.* – конструктивные, *сист.* – систематизирующие, *пов.* – поведенческие, *психол.* – психологические, *соц.* – социальные компоненты.

Для семантических компонентов значений исследуемых имен, наиболее значимых по лексикографическим, корпусным и деривационным данным, характерны два вида корреляции: изоморфизм и взаимодополнительность. **Изоморфизм** наиболее значимых компонентов в разных ракурсах их реализации проявляется в идентичности фиксируемой в них информации об описываемых сущностях. Наиболее отчетливо данная тенденция прослеживается в значениях реляционных имен лиц (*wife* ‘жена’, *husband* ‘муж’, *teacher* ‘учитель’ и *friend* ‘друг’), а также ряда наименований животных и растений (*owl* ‘сова’, *oak* ‘дуб’, *tree* ‘дерево’, *bird* ‘птица’). В их семантике отмечаются отдельные компоненты, совпадающие по значимости по данным трех этапов анализа. Так, социальный компонент ‘другой партнер по браку’ в значении слова *husband* ‘муж’ является значимым как в дефинициях, так и в контексте и в значениях производных от данной единицы слов и выражений. В значениях других анализируемых имен изоморфизм затрагивает значимые компоненты лишь в двух из трех исследуемых ракурсов (например, дефиниции – контекст; контекст – деривация; дефиниции – деривация) или наблюдается на уровне лишь типов компонентов (перцептивных, локативных и т.д.).

**Взаимодополнительность** наиболее значимых компонентов в структуре значений исследуемых единиц по данным трех этапов анализа заключается в том, что в них зафиксированы разные, дополняющие друг друга типы информации об обозначаемых сущностях. Наиболее отчетливо данная тенденция проявляется в значениях гиперонимов *creature* ‘животное’, *plant* ‘растение’ и *person* ‘человек’, а также антропонимов *man* ‘мужчина’ и *woman* ‘женщина’, в структуре значений которых нет компонентов, совпадающих по значимости во всех условиях их актуализации (см. таблицу). Ряд наименований животных и растений базисного уровня категоризации (*cat* ‘кошка’, *dog* ‘собака’, *horse* ‘лошадь’, *fish* ‘рыба’, *mouse* ‘мышь’, *grass* ‘трава’) занимает в

данном отношении промежуточное положение. В их значениях есть наиболее значимые компоненты (перцептивные), изоморфные в трех исследуемых ракурсах, но нет отдельных компонентов (например, 'форма', 'размер' и пр.), наиболее востребованных во всех условиях профилирования.

Таким образом, в характере корреляции наиболее значимых компонентов семантики исследуемых единиц в разных ракурсах их объективации наиболее ярко прослеживаются, во-первых, различия в структуре значений имен разного **гиперо-гипонимического ранга** или **уровня категоризации**. Так, гиперонимы *creature* 'животное', *plant* 'растение' и *person* 'человек', принадлежащие к разным лексико-семантическим группам, тем не менее характеризуются одним видом корреляции наиболее значимых семантических компонентов в разных манифестациях их значений. Аналогично, имена субординатного уровня *owl* 'сова' и *oak* 'дуб' отличаются в данном отношении от большинства базисных наименований растений и животных. Во-вторых, на примере исследуемых наименований лиц очевидна также зависимость характера корреляции значимых компонентов их значений по данным трех этапов анализа от **реляционности / нереляционности их семантики**. Так, нереляционные антропонимы *man* 'мужчина', *woman* 'женщина' и *person* 'человек' сближаются в данном плане с единицами *creature* 'животное' и *plant* 'растение', в значениях которых также нет компонентов, значимых во всех трех ракурсах реализации, нежели с реляционными наименованиями лиц из исследуемого реестра.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Основные научные результаты диссертации

Подводя итоги диссертационного исследования, посвященного изучению организации по степени значимости семантических компонентов в структуре лексических значений слов разной лексико-семантической отнесенности английского языка, можно сделать следующие выводы:

1. Лексическое значение в его разных манифестациях (лексикографических описаниях, контекстном употреблении и как базы для образования производных выражений разного типа) характеризуется разной значимостью своих составляющих, что возможно определить по параметру частотности их актуализации в указанных условиях профилирования. Учет данных сведений позволяет объективно представить структуру лексического значения [1; 2; 3; 7].

2. Лексикографические описания исследуемых наименований животных и растений строятся как на основе прототипических черт представителей соответствующих категорий (главным образом, перцептивных признаков), так и вокруг существенных признаков, позволяющих отнести объект к тому или иному виду (систематизирующей и биологической информации). Соответственно, наиболее важными линиями, по которым проходят

лексикографические описания большинства значений данных имен, являются **перцептивные, биологические и систематизирующие** компоненты. Кроме того, в данном ракурсе четко прослеживается разница в структуре значений наименований животных и растений в зависимости от связи их референтов с практической деятельностью человека.

Словарные дефиниции исследуемых наименований лиц, напротив, ориентированы на сигнификат, то есть один или два ведущих компонента, а не на обобщенный образ представителя класса. В значениях большинства данных единиц лексикографически значимыми являются **биологические и темпоральные** компоненты [3; 6; 11].

3. Наиболее значимыми в контекстной реализации значений большинства анализируемых наименований животных и растений являются **перцептивные** компоненты их значений, за которыми следуют **локативные**. Данный факт обусловлен идентифицирующей функцией в речи исследуемых наименований животных и растений и их принадлежностью к более общим классам (физических объектов, живых организмов, животных, растений). Кроме того, для ряда наименований этой группы значимость компонентов в структуре их значений по корпусным данным часто детерминирована тем, что соответствующий признак востребован в практической деятельности человека.

В значениях большинства исследуемых наименований лиц значимыми по данным сочетаемости являются **поведенческие** компоненты. В значениях нереляционных имен лиц (*person* ‘человек’, *man* ‘мужчина’, *woman* ‘женщина’) в их контекстном употреблении на первые позиции зачастую выходят компоненты, несущие иную информацию, нежели релевантные для их толкований характеристики (‘пол’, ‘возраст’ и пр.). Напротив, высокая частотность в контексте семантических компонентов значений реляционных антропонимов (*husband* ‘муж’, *wife* ‘жена’, *teacher* ‘учитель’ и *friend* ‘друг’) в ряде случаев коррелирует с их лексикографической значимостью [1; 2; 3; 4; 5; 9; 10; 11].

4. Диапазон компонентов значений исследуемых слов, профилируемых в деривационных процессах, лишь немногим уступает таковому по лексикографическим и сочетаемым данным. Для большинства наименований животных и растений ведущими компонентами их значений, реализуемыми в значениях производных от них слов и выражений, являются **перцептивные**. Для значений большинства исследуемых наименований лиц наиболее значимыми деривационно являются **поведенческие и перцептивные** компоненты. При этом перцептивные компоненты исходных значений исследуемых антропонимов, профилируемые в деривационных процессах, нередко представлены яркими деталями одежды или внешности их референтов [7; 8; 12].

5. Характер корреляции наиболее значимых семантических компонентов значений исследуемых имен по лексикографическим, сочетаемым и деривационным данным можно определить как **взаимодополнительный**, при котором частотные семантические компоненты во всех ракурсах их реализации отражают разные типы информации о соответствующих референтах, и **изоморфный**, когда указанные компоненты фиксируют идентичные типы информации о референтах. Значения анализируемых единиц отличаются разным соотношением взаимодополнительных и изоморфных значимых компонентов в их структуре. Изоморфизм значимых компонентов в разных ситуациях профилирования ярче прослеживается в значениях реляционных наименований лиц *wife* ‘жена’, *husband* ‘муж’, *teacher* ‘учитель’ и *friend* ‘друг’, а также ряда наименований животных и растений (*owl* ‘сова’, *oak* ‘дуб’, *tree* ‘дерево’, *bird* ‘птица’), а взаимодополнительность – в значениях единиц *creature* ‘животное’, *plant* ‘растение’ и *person* ‘человек’, а также *man* ‘мужчина’ и *woman* ‘женщина’ [11].

#### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Полученные результаты и апробированная методика установления значимости семантических компонентов лексического значения могут быть использованы в качестве базы для дальнейших изысканий на материале других групп лексики (например, наименований артефактов), а также в типологических работах. Практическое применение результаты исследования могут найти в лексикографии, где будут востребованы дополнительные сведения о компонентах лексического значения, а также в области компьютерной лингвистики с целью формализации семантического описания слова. Полученные сведения о различиях в значимости семантических компонентов в структуре значений имен естественных и номинальных классов, разных лексико-семантических групп и гиперо-гипонимических рангов могут быть использованы при разработке лекционных курсов по введению в языкознание, общему языкознанию, типологии и лексикологии английского языка, а также в практике преподавания английского языка как иностранного.

### **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Статьи в рецензируемых научных журналах**

1. Будникова, Е. И. К методике определения значимости семантических компонентов лексического значения (на материале наименований животных английского языка) / Е. И. Будникова // Вестн. Минск. гос. лингв. ун-та. Сер. 1. Филология. – 2010. – Вып. 5 (48). – С. 54–62.

2. Будникова, Е. И. Функциональная значимость семантических признаков значений зоонимов и фитонимов (на материале современного английского языка) / Е. И. Будникова // Вестн. Минск. гос. лингв. ун-та. Сер. 1. Филология. – 2014. – Вып. 2 (69). – С. 90–99.

3. Будникова, Е.И. Лексикографические и корпусные данные как источники сведений о структуре лексического значения (на материале английских зоонимов и фитонимов) / Е. И. Будникова // Известия Смол. гос. ун-та. – 2015.– Вып. 3 (31). – С. 219–230.

### **Материалы и тезисы докладов научных конференций**

4. Будникова, Е. И. Частотность актуализации семантических признаков (на примере лексемы *man*) / Е. И. Будникова // Материалы ежегод. науч. конф. преподавателей и аспирантов ун-та, Минск, 21–22 апр. 2009 г.: в 5 ч. / Минск. гос. лингв. ун-т ; редкол.: Н. П. Баранова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2009. – Ч. 3. – С. 81–82.

5. Будникова, Е. И. Вариативность признаков лексического значения: контекстный анализ (на материале ЛСВ *man* и *woman*) / Е. И. Будникова // Идеи. Поиски. Решения : тезисы докл. III Междунар. научно-практ. конф., Минск, 25 нояб. 2009 г.: в 2 т. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Н. Н. Нижнева (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2009. – Т. 1. – С. 17–19.

6. Будникова, Е. И. Значимость семантических признаков лексического значения (на материале лексикографических описаний имени) / Е. И. Будникова // Материалы ежегод. науч. конф. преподавателей и аспирантов ун-та, Минск, 27–28 апр. 2010 г.: в 5 ч. / Минск. гос. лингв. ун-т ; редкол.: Н. П. Баранова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – Ч. 3. – С. 87–89.

7. Будникова, Е. И. О функциональной значимости семантических компонентов лексического значения / Е. И. Будникова // Содружество наук. Барановичи-2010 : тезисы докл. VI Междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей, Барановичи, 19–20 мая 2010 г.: в 2 ч. / Баранович. гос. ун-т ; редкол.: Ю. В. Башкирова (отв. ред.) [и др.]. – Барановичи, 2010. – Ч. 2. – С. 205–206.

8. Будникова, Е. И. Фразеологический контекст как источник выявления семантических признаков лексического значения / Е. И. Будникова // Когнитивные исследования языка : сб. мат-лов докл. Междунар. конгресса по когнитивной лингвистике, Тамбов, 29 сент. – 1 окт. 2010 г. / Тамбов. гос. ун-т им. Г. Р. Державина ; редкол.: Н. Н. Болдырев (отв. ред.) [и др.]. – Тамбов, 2010. – С. 298–300.

9. Будникова, Е. И. Структура значений единиц гиперо-гипонимического ряда в функциональном аспекте (на материале фитонимов английского языка) / Е. И. Будникова // Материалы ежегод. науч. конф. преподавателей и

аспирантов ун-та, Минск, 13–14 мая 2014 г.: в 5 ч. / Минск. гос. лингв. ун-т ; редкол.: Н. П. Баранова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – Ч. 2. – С. 23–25.

10. Будникова, Е. И. Контекстная реализация лексического значения: целостный или компонентный подход? / Е. И. Будникова // Материалы ежегод. науч. конф. преподавателей и аспирантов ун-та, Минск, 23–24 апр. 2015 г.: в 5 ч. / Минск. гос. лингв. ун-т ; редкол.: Н. П. Баранова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – Ч. 2. – С. 20–22.

11. Будникова, Е. И. О соотношении семантических признаков лексического значения в их лексикографической и контекстной реализации (на материале имен существительных английского языка) / Е. И. Будникова // Семантика и прагматика языковых единиц : тезисы докл. Междунар. науч. конф., Минск, 11–12 мая 2015 г. / Минск. гос. лингв. ун-т; редкол.: А. М. Горлатов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – С. 101–102.

12. Budnikova, A. On derivational salience of semantic features in lexical meaning / A. Budnikova // *Linguistics Beyond and Within: Mind, Language, Society: Towards a Unified Theory of Language Structure and Use* : book of abstracts of the International Linguistic Conference, Lublin, 22–23 October, 2015 / John Paul II Catholic University of Lublin; ed. W. Malec [et al.]. – Lublin, 2015. – P. 28–29.

## РЕЗЮМЕ

Будникова Елена Игоревна

### **ЗНАЧИМОСТЬ СЕМАНТИЧЕСКИХ КОМПОНЕНТОВ В СТРУКТУРЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ**

**(на материале имен существительных современного английского языка)**

**Ключевые слова:** лексическое значение, структура, семантический компонент, дефиниция, контекст, деривация, профилирование, частотность, значимость.

**Цель исследования** заключается в выявлении того, как организованы по степени значимости семантические компоненты в структуре лексических значений имен существительных разной лексико-семантической отнесенности в современном английском языке.

**Методы исследования:** дефиниционно-сопоставительный анализ, контекстуальный анализ, деривационный анализ.

**Полученные результаты и их новизна.** В проведенном исследовании на основании комплексной методики анализа языковых фактов впервые была выявлена система семантических компонентов значений имен существительных разной лексико-семантической отнесенности в английском языке (наименований животных, растений и лиц) и установлена организация семантических компонентов по их значимости в разных ракурсах объективации лексического значения (в лексикографических описаниях, контекстном употреблении и в значениях производных выражений разного типа). Установлены изоморфизм и взаимодополнительность как типы корреляции значимых компонентов в разных манифестациях лексического значения и обнаружена зависимость данного соотношения от релевантности семантики имени и его гиперо-гипонимического ранга.

#### **Практическая значимость исследования и область применения**

Полученные результаты и апробированная методика установления значимости семантических компонентов в структуре лексического значения могут быть использованы в качестве базы для дальнейших исследований на материале других групп лексики или в сопоставлении с данными других языков. Практическое применение результаты работы могут найти в лексикографии и компьютерной лингвистике (для формализации семантического описания слова); при разработке лекционных курсов по введению в языкознание, общему языкознанию, типологии и лексикологии английского языка, а также в практике преподавания английского языка как иностранного.



## РЭЗІЮМЭ

Буднікава Алена Ігараўна

**ЗНАЧНАСЦЬ СЕМАНТЫЧНЫХ КАМПАНЕНТАЎ  
У СТРУКТУРЫ ЛЕКСІЧНАГА ЗНАЧЭННЯ  
(на матэрыяле назоўнікаў сучаснай англійскай мовы)**

**Ключавыя словы:** лексічнае значэнне, структура, семантычны кампанент, дэфініцыя, кантэкст, дэрывацыя, прафіляванне, частотнасць, значнасць.

**Мэта даследавання** заключаецца ў выяўленні таго, як арганізаваны па ступені значнасці семантычныя кампаненты ў структуры лексічных значэнняў назоўнікаў рознай лексіка-семантычнай аднесенасці ў сучаснай англійскай мове.

**Метады даследавання:** дэфініцыйна-параўнальны аналіз, кантэкстуальны аналіз, дэрывацыйны аналіз.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна.** У праведзеным даследаванні на аснове комплекснай метадыкі аналіза моўных фактаў упершыню была выяўлена сістэма семантычных кампанентаў значэнняў назоўнікаў рознай лексіка-семантычнай аднесенасці ў англійскай мове (найменняў жывёл, раслін і асоб) і ўстаноўлена арганізацыя семантычных кампанентаў па іх значнасці ў розных ракурсах аб'ектывацыі лексічнага значэння (у лексікаграфічных дэфініцыях, кантэкстным ужыванні і ў значэннях вытворных выказаў рознага тыпу). Устаноўлены ўзаемадапаўняльнасць і ізамарфізм як тыпы карэляцыі значных кампанентаў у розных маніфестацыях лексічнага значэння і выяўлена залежнасць гэтых суадносінаў ад рэляцыйнасці семантыкі слова і яго гіперагіпанімічнага рангу.

**Практычная значнасць даследавання і галіна прымянення**

Атрыманыя вынікі і апрабаваная метадыка ўстанаўлення значнасці семантычных кампанентаў у структуры лексічнага значэння могуць быць выкарыстаны ў якасці базы для далейшых даследаванняў на матэрыяле іншых груп лексікі ці ў параўнанні з дадзенымі іншых моў. Вынікі работы спрыяюць фармалізацыі семантычнага апісання слова і таму могуць знайсці практычнае выкарыстанне ў лексікаграфіі і камп'ютарнай лінгвістыцы, пры падрыхтоўцы лекцый па ўводзінах у мовазнаўства, агульным мовазнаўстве, тыпалогіі і лексікалогіі англійскай мовы, а таксама ў практыцы выкладання англійскай мовы як замежнай.

**SUMMARY**

Alyona I. Budnikova

**SALIENCE OF SEMANTIC COMPONENTS  
IN THE STRUCTURE OF LEXICAL MEANING  
(on the basis of nouns in modern English)**

**Keywords:** lexical meaning, structure, semantic component, definition, context, derivation, profiling, frequency, salience.

**The aim of the research** is to reveal the structural organization of semantic components in lexical meanings of nouns belonging to different lexico-semantic groups in modern English.

**Methods of the research:** componential analysis, contextual analysis, derivational analysis.

**The results obtained and their novelty**

For the first time a complex analysis of language data has exposed the system of semantic components in the meanings of English animal terms, plant terms and terms relating to people, and has revealed the structural organization of semantic components based on their salience in different aspects of meaning realization (in lexicographic definitions, contextual use and the meanings of derived units of various types). The research reveals isomorphism and complementarity as the correlation patterns of salient semantic components in different manifestations of lexical meaning and the dependency of this correlation on the relational character of a word meaning and its place in a hyper-hyponymic hierarchy.

**The practical value of the research and spheres of application**

The findings of the research and the tested methodology of assessing salience of semantic components in the structure of lexical meaning can be used as a basis for further semantic studies focused on other lexico-semantic groups or different languages. The results obtained contribute to a formalized semantic description of a word and thus can be applied in lexicography and computational linguistics, in lecture courses on the introduction to linguistics, general linguistics, English typology and lexicology as well as in teaching English as a foreign language.

