

81.2 НЕМ
П 882

МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

На правах рукописи

ПУЗЕНКО Иван Николаевич

ПРОСОДИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЧИ УЧИТЕЛЯ
В ДИДАКТИЧЕСКОМ ДИАЛОГЕ

(Экспериментально-фонетическое исследование
на материале немецкого языка)

10.02.04 — германские языки

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Минск 1993

Работа выполнена в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков.

Научный руководитель — кандидат филологических наук,
доцент **Н. Л. Новицкая.**

Официальные оппоненты — доктор филологических наук,
профессор **Л. И. Прокопова,**
— кандидат филологических наук,
доцент **Е. Т. Петрушенко.**

Ведущая организация — Институт языкознания им. Я. Колоса
АН Республики Беларусь.

Защита состоится *«24» декабря* . . 1993 г. в 14.00 на заседании регионального специализированного совета Д 056.06.01 по присуждению ученой степени кандидата филологических наук в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков по адресу: 220034, г. Минск, ул. Захарова, 21, аудитория 202-Б.

С диссертацией можно ознакомиться в научном зале библиотеки института.

Автореферат разослан *«21» января* . 1993 г.

/ Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат филологических
наук



С. А. Истомин

81.2 НЕМ
17882

Реферлируемая диссертация посвящена изучению просодической организации речи учителя в жанровых разновидностях дидактического диалога,¹ формирующейся под влиянием экстралингвистических факторов и социальных характеристик участников акта педагогической коммуникации.

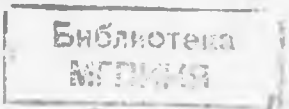
Современные просодические исследования в области лингводидактики направлены на решение недостаточно разработанной проблемы: описание просодии лингводидактического текста, в том числе и диалогического. Разработка данной проблемы требует определения лингвистического статуса дидактического диалога и рассмотрения функционирования просодических средств с учетом специфики исследуемого типа текста.

Обращение современных исследователей к дидактическому диалогу (Кривонова 1987; Кереева 1988; Ларионова 1989) обуславливается тем, что с ним мы связываем представление о педагогической коммуникации как оптимальной форме общения, пронизывающей все сферы учебной деятельности и уровни межличностного взаимодействия учителя и учащихся.

Разнообразие возможностей просодических средств в организации дидактического диалога и передаче заложенной в нем информации предопределило выбор данного предмета исследования. В настоящее время имеется лишь незначительное количество работ, преимущественно на материале английского языка, посвященных исследованию просодии дидактического диалога. В связи с этим

I

Понятие "Дидактический диалог" тесно связано с термином "лингводидактика", обе части которого определяются взаимно: первая из них указывает на связь с лингвистикой, "причем с лингвистикой специальной, связанной с учебным процессом, т.е. с дидактической лингвистикой, а вторая - на собственно дидактическое ее содержание" (Вискович 1981:55).



а к т у а л ь н о с т ь темы определяется важностью исследования просодических средств в организации немецкой дидактической диалогической речи, характеризующих стиль учебной коммуникации, а также необходимостью выявления определенного инвентаря просодических признаков, используемых в речи учителя, с целью адекватности передачи учебной информации обучаемому в наиболее доступной для восприятия форме.

Н а у ч н а я н о в и з н а работы заключается в обосновании лингвистического статуса дидактического диалога с точки зрения его социолингвистического аспекта и в описании просодических признаков речи учителя в дидактическом диалоге с учетом экстралингвистических факторов изучаемого явления, что делает коммуникативный подход к данной проблеме особенно плодотворным в плане решения прикладных задач, и в частности, в практике преподавания иностранного языка.

Вовлечение в круг исследования экстралингвистических факторов обусловлено механизмом речевого взаимодействия обучающего и обучаемого, конкретной формой диалога и рассматривается как одно из необходимых условий его полной интерпретации. Дидактический диалог предполагает согласование иллокутивных намерений участников диалога в целях успешного решения учебной задачи и включает весь комплекс звеньев, участвующих в процессе передачи и восприятия учебной информации, включая и самый этот процесс, и речевую ситуацию педагогического общения и характеристики речевых субъектов.

О б ъ е к т о м исследования послужили реплики учителя в двух разновидностях дидактического диалога: диалог-опросе и диалог-объяснении как наиболее часто встречающихся в сфере учебной коммуникации.

Ц е л ь ю данной работы явилось определение просодических характеристик речи учителя в дидактическом диалоге и изучение их варьирования в зависимости от жанровых разновидностей диалога и их экстралингвистической обусловленности. Для достижения указанной цели предполагалось решение следующих конкретных задач:

1) изучить и списать просодический инвентарь речи учителя, реализующейся в жанровых разновидностях дидактического диалога;

2) сопоставить просодические признаки речи учителя в жанровых реализациях дидактического диалога, выявить их общие и дифференциальные свойства и установить набор просодических средств, формирующих дидактичность речи учителя;

3) проанализировать вариативность просодических признаков исследуемой речи в зависимости от ее дидактической мотивированности и заданного комплекса экстралингвистических факторов (тематики общения, речевой ситуации, официальности и подготовленности речи), оказывающих влияние на выбор и комбинаторику просодических средств в типизированных ситуациях обучающего общения.

М а т е р и а л о м для проведения исследования послужили устные диалогические тексты дидактического характера, составленные на базе оригинальных немецких учебных пособий и записанные в ЛЭФ Минского ПИИЯ в реализации четырех дикторов - студентов и аспирантов из Германии.

При проведении исследования использовались следующие м е т о д ы: научно-теоретический анализ, слуховой анализ, интонационно-графический анализ, элементы математико-статистического анализа.

Т е о р е т и ч е с к о е з н а ч е н и е работы состоит в том, что в ней на основе экспериментального исследования получены данные о просодической организации речи учителя в дидактическом диалоге, в его жанровых разновидностях.

Практическая ценность работы состоит в том, что ее результаты используются в Минском ГПИИЯ в преподавании фонетики немецкого языка и при обучении диалогической речи как виду речевой деятельности. Полезными в практическом плане являются описанные константные просодические признаки, имеющие первоочередное значение для процесса преподавания, а также нормы просодического варьирования, на которых основываются правила нормативного и культурно-речевого этикета в учебно-научной сфере коммуникации.

Апробация исследования проводилась на заседаниях кафедры теоретической и экспериментальной фонетики, научных конференциях профессорско-преподавательского состава Минского ГПИИЯ в 1989-1992 годах. Основные результаты предпринятого исследования освещены в четырех публикациях автора.

На защиту выносятся следующие основные положения работы:

1. Дидактический диалог как разновидность научного стиля речи обладает в соответствии со сферой учебной деятельности, тематикой и ситуацией обучающего общения рядом особенностей, которые формируют его качественные признаки и характеризуют как самостоятельную лингводидактическую единицу.

2. Речь учителя в дидактическом диалоге располагает определенным инвентарем просодических признаков (константных и вариативных), которые оформляют ее как составную часть речевого целого, служат конкретности и однозначности выражения мысли и логической стройности речи.

3. Просодическая структура речи учителя детерминирована логикой учебного предмета и формой его изложения. Она вывleяет многокомпонентную систему, выполняющую определенную функциональную

нагрузку, связанную с целенаправленным донесением учебной информации до обучаемого в соответствии с дидактической установкой речи, и отличается четкостью композиционного построения.

В качестве гипотезы исследования выдвигается тезис о том, что речь учителя в дидактическом диалоге имеет определенный набор просодических средств, которые служат ее цельюоформленности, выделению стержневой информации, наиболее важной для обучаемого, а также выражению дидактичности речи и варьируют в зависимости от жанровой, ситуативной обусловленности речи и доминирующей в ней дидактической целеустановки.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение, библиографию и приложение. Объем работы составляют 158 машинописных страниц текста. В текст диссертации включены 24 таблицы, иллюстрирующие выявленные просодические признаки речи учителя в жанровых разновидностях дидактического диалога в сопоставлении с недидактической речью учителей-коллег, реализуемой в непринужденной беседе.

Содержание работы. В выполненном исследовании речь учителя в дидактическом диалоге рассматривается с позиций социолингвистического, функционально-стилистического, экстралингвистического и просодического описания.

Во введении обосновывается выбор данной темы исследования, излагаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определяются объект, задачи, цель и методы исследования, формулируются гипотеза исследования и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе освещаются вопросы, связанные с трактовкой дидактического диалога, его лингвистическим статусом;

рассматриваются вопросы системно-функционального подхода к изучению речи учителя в дидактическом диалоге; анализируется характер взаимодействия лингвостилистических и экстралингвистических средств в процессе формирования данного типа речи; обобщаются основные теоретические положения работы и определяется исходная теоретическая позиция для проведения экспериментального исследования.

Теория дидактического диалога связана с широким кругом лингвистических и психолого-педагогических проблем и выходит за рамки языкознания. Теоретическое осмысление вопросов дидактического общения в диалоговой форме, затрагивающих сферу учебно-коммуникативной деятельности и уровни межличностных взаимоотношений учителя и учащихся, занимает не только педагогов, психологов, социологов, но и самые широкие круги специалистов разного профиля. Интерес лингвистов к данной проблеме объясняется тем, что диалог в учебной коммуникации рассматривается как одна из профессиональных форм общения учителя с учащимися на уроке и вне его в процессе обучения и воспитания. В последнее десятилетие внимание современных исследователей привлекает просодический аспект дидактического диалога. И это не случайно, так как просодия и особенно супraseгментные данные являются одним из важнейших источников смысловой информативности дидактической речи, ее побудительной силы и эмоциональной насыщенности. С просодическими явлениями связана также проблема восприятия речи.

Разработка лингвистического и дидактического аспектов данной проблемы представляет интерес для процесса преподавания учебной дисциплины. Следует отметить, что выбор учителем определенного стиля речи, умение ясно и доходчиво строить свою речь, способ установления и поддержания целенаправленного контакта, манера

речевого воздействия и владение навыками просодии профессиональной речи играют исключительно важную роль в процессе сообщения новой информации и донесения ее до обучаемого, а также оказывают воздействие на мысли, чувства и волю обучаемого – и в результате на его речевое поведение в целом. Функциональный подход к реализации языка и речи, формирующийся в ходе учебного процесса, ставит вопрос об адаптации языка в учебных целях, о принципах и критериях построения дидактической речи, ее особенностях и признаках (см. Вискович 1981:56–58).

Теоретической основой данного исследования является развиваемая в лингвистике теория, согласно которой дидактический диалог есть одна из форм реализации устной речи учителя в сфере учебной коммуникации, конкретное воплощение языка в его специфической функции воспитания и обучения и форма предметно-речевого педагогического общения (Э.В.Валюсинская, Г.М.Кучинский, А.А.Леонтьев, Л.В.Славгородская, К.Гаузенблас, Я.Яноушек; H. Henne, H.Rehbock; V.Techtmeier, D.Wunderlich).

В соответствии со сферой учебной деятельности, тематикой и ситуацией речевого педагогического общения дидактический диалог имеет свою форму и содержание, функции, задачи и лингвистические особенности. Последние наделяют его особыми качественными признаками и позволяют рассматривать как самостоятельное лингводидактическое образование.

По форме дидактический диалог есть результат субъект-субъектного учебно-педагогического взаимодействия обучающего и обучаемого-учащегося. Его смысловое ядро образует предметно-тематическое содержание учебного предмета, которое является, как правило, личностно ориентированным, носит обучающий характер и выступает одним из главных признаков дидактического диалога.

Функции дидактического диалога обусловлены реализацией основного функционального компонента учебной деятельности (усвоением учебной информации) и целеустановкой дидактической коммуникации. Основными функциями дидактического диалога являются: а) информационная (передача обучаемому-учащемуся определенного дидактически обработанного и систематизированного объема учебных знаний); б) трансформационная, т.е. практическое применение знаний согласно заранее смоделированному плану деятельности обучения.

Дидактический диалог - отражение профессиональной деятельности обучающего и обучаемого. Он характеризуется единством учебно-коммуникативной цели, мотива и предмета высказывания. Его главная задача заключается в максимально доступном и целенаправленном донесении учебной информации до обучаемого в соответствии с целями и задачами обучения.

Как функциональный тип текста дидактический диалог неразрывно связан со сферой учебной деятельности. Учебно-коммуникативная деятельность в данном диалоге вплетена в содержание этой деятельности и имеет, в принципе, ту же организацию, т.е. она детерминирована логикой учебного предмета и формой его изложения; дидактически мотивирована (имеет определенную учебно-воспитательную цель); ориентирована на норму; подвержена социальному контролю со стороны обучаемого и результативна.

Основными особенностями дидактического диалога выступают:

- диалогичность как неотъемлемое свойство речи учителя в обучающем диалоге;
- последовательный вопросно-ответный принцип порождения речевых высказываний;
- адекватная ориентировка в собеседнике, адресованность речи специфическому адресату (обучаемому);

- большая информативная насыщенность речи;
- развернутость реплик;
- развитие диалога по определенному плану с целью ориентации на сознательность и активность усвоения передаваемой информации;
- стереотипность ситуации общения (официально-деловой стиль общения, жанровая повторяемость речи, предварительная тематическая подготовленность речи, устойчивая форма социально-коммуникативных ролей);
- заданность коммуникации учебной программой.

Дидактический диалог как разновидность научного стиля речи несет в себе стилевые черты данной речи. Они обуславливаются влиянием социальных и экстралингвистических условий педагогической коммуникации. Наиболее важными из них являются ясность, последовательность, логичность, образность и конкретность. Названные черты дидактической диалогической речи оказывают влияние на структурно-смысловые элементы дидактического диалога и выступают источником, формирующим его структуру, одним из основных элементов которой служит просодия.

Дидактический диалог образуют структурные единства, выраженные соответствующими речевыми средствами, в которых дидактическая речь формируется под воздействием экстралингвистических факторов (темы общения, речевой ситуации, официальности, подготовленности речи), лежащих в основе выделения общих и дифференциальных признаков жанровых разновидностей дидактической речи.

Во второй главе содержатся сведения относительно характера экспериментального материала, определяются задачи аудиторского и электроакустического анализа, обосновывается единица анализа исследуемого типа речи и описывается методика проведения слухового и интонационного анализа.

В качестве материала исследования послужили образцы дидакти-

ческой дидактической речи, а также беседа двух учителей-коллег в непринужденной обстановке, записанные в студийных условиях в исполнении четырех носителей немецкого языка, в результате чего было получено 24 реализации, по 6 реализаций у каждого диктора, которые в дальнейшем были подвергнуты специальному анализу.

При записи экспериментального материала дикторам давалась установка разыграть коммуникативную ситуацию и воспроизвести звучание учебной речи в определенных ситуациях педагогической коммуникации соответственно уровню знаний воображаемого реципиента, а именно: учащихся старшего школьного возраста, коллег и учителей-предметников.

Жанровые виды дидактического диалога: диалог-опрос (репродуктивная беседа) и диалог-объяснение (эвристическая беседа), а также социальные роли коммуникантов: учитель, ученик, коллега, заимствованные из школьной жизни, близкой по опыту испытуемым, способствовали попеременной настройке собеседников на официальный тон беседы в дидактическом диалоге и неофициальный в дружеской беседе учителей-коллег.

В качестве контрольного образца при сопоставлении дидактической речи, реализуемой в диалоге-опросе и диалоге-объяснении, послужила недидактическая речь, т.е. речь учителей в непринужденной обстановке, реализуемая в диалоге-беседе.

В соответствии с задачами исследования аудиторский анализ проводился в два этапа.

Целью первого этапа аудиторского анализа было выявление общих характеристик и специфики дидактического диалога: оценка адекватности экспериментального материала произносительным нормам современного немецкого языка; определение жанровых разновидностей дидактического диалога; выявление ситуативной модификации

исследуемой речи, степени ее официальности и подготовленности. Следующая задача первого этапа аудиторского анализа включала оценку темпа, громкости и тонального уровня текстов. К данному анализу привлекались информанты – носители языка.

Второй этап аудиторского анализа предусматривал членение экспериментальных диалогов на синтагмы, идентификацию ударных слогов и определение степени их выделенности, разметку пауз, определение направления движения основного тона в синтагме и выявление среднего тонального уровня завершения синтагмы.

Основной единицей анализа в настоящем исследовании была выбрана коммуникативно-смысловая единица высказывания – синтагма, как наиболее частотная и относительно самостоятельная смысловая единица в исследуемом типе речи.

В целях получения дополнительных сведений о речи учителя, реализуемой в разновидностях дидактического диалога, был проведен интонографический анализ части экспериментального материала, целью которого было выявление акустических коррелятов воспринимаемых просодических признаков, а также изучение степени вариативности просодических средств в зависимости от жанровой, ситуативной и ролевой обусловленности дидактической диалогической речи и степени ее официальности.

Для интонографического анализа было отобрано 28 фрагментов экспериментальных диалогов общим объемом в 3920 слогов; средний объем экспериментальных отрывков составил 138 слогов.

Экспериментальные диалоги были записаны на эциллографную фотобумагу с помощью интонографа "Тон-2" со скоростью 160 мм/сек и обработаны согласно методике, принятой в научно-исследовательской лаборатории кафедры теоретической и экспериментальной фонетики Минского ГПИИЯ.

В результате расшифровки и позвукковой сегментации интонограмм были получены первичные акустические характеристики частоты основного тона (ЧОТ) речевого сигнала, интенсивности и длительности, выраженные в Гц, мм. и мс, а на их основе - вторичные акустические признаки: частотные и динамические диапазоны, интервалы и уровни, а также темпоральные характеристики, которые являются индикатором собственно речевых характеристик просодии и представляются важными для проводимого исследования.

В ходе акустического анализа определялись тональные, динамические и темпоральные характеристики синтагм.

Основные формулы и приемы статистической обработки количественных данных заимствованы из соответствующих пособий по статистике (Головин 1971; Рокицкий 1973; Носенко 1981).

Математико-статистическая обработка экспериментальных данных выполнена на микроЭВМ ДМК-2М в лаборатории статистики речи на кафедре структурной и прикладной лингвистики Минского ГПИИЯ.

В третьей главе отражены результаты экспериментально-фонетического исследования, дается описание и анализ тональных, динамических и темпоральных характеристик речи учителя в жанровых разновидностях дидактического диалога, определяются ее инвариантные свойства, служащие выражению дидактичности речи учителя и вариативные, определяющие общие и дифференциальные признаки жанровых разновидностей дидактического диалога (см. сводн. табл.), а также формулируются выводы экспериментального исследования.

Настоящее исследование показало, что речь учителя в разновидностях дидактического диалога характеризуют высокая частотность коротких (опрос: 41,75%, объяснение: 37,96%) и средних синтагм (опрос: 42,72%, объяснение: 43,25%) и преднамеренное

Сводная таблица основных просодических характеристик дидактической речи в сопоставлении с дидактической речью

№/п	Просодические признаки	Сопоставляемые			
		диалоги	опрос/ объяснение	опрос/ беседа	объяснение/ беседа
	ЧОТ				
1.	Максимальный уровень ЧОТ		-	+	+
2.	Минимальный уровень ЧОТ		-	+	-
3.	Диапазон ЧОТ		-	x	+
4.	Начальный уровень подъема ЧОТ на ударных слогах		+	x	+
5.	Конечный уровень подъема ЧОТ на ударных слогах		x	+	+
6.	Интервал подъема ЧОТ на ударных слогах		-	+	x
7.	Начальный уровень подъема ЧОТ на главноударных слогах		+	-	+

	1	2	3	4	5
I.					
B.	Конечный уровень подъема ЧОТ на главноударных слогах	-	-	+	+
9.	Интервал подъема ЧОТ на главноударных слогах	-	-	+	-
10.	Начальный уровень падения ЧОТ на ударных слогах	-	-	+	+
11.	Конечный уровень падения ЧОТ на ударных слогах	-	-	+	+
12.	Интервал падения ЧОТ на ударных слогах	-	-	-	-
13.	Начальный уровень падения ЧОТ на главноударных слогах	-	-	-	+
14.	Конечный уровень падения ЧОТ на главноударных слогах	-	-	-	-
15.	Интервал падения ЧОТ на главноударных слогах	+	+	+	+
16.	Скорость подъема ЧОТ на главноударных слогах	+	+	+	+

	1	2	3	4	5
17.	Скорость падения ЧОТ на главноударных слогах	-	-	+	+
	Интенсивность				
18.	Максимальный уровень интенсивности	+	+	+	+
19.	Минимальный уровень интенсивности	-	-	+	+
20.	Диапазон интенсивности	+	+	-	+
21.	Уровень интенсивности на ударных слогах	+	+	+	+
22.	Уровень интенсивности на главноударных слогах	-	-	-	x
	Длительность				
23.	Средняя длительность синтагм	-	-	+	+
24.	Коэффициент паузации	-	-	+	+
25.	Длительность пауз				
	- кратких	-	-	-	-
	- средних	-	-	x	+
	- длинных	x	x	+	+

1	2	3	4	5
26.	Длительность слогов			
	- слабовывделенных	-	+	+
	- средневывделенных	-	x	-
	- сильновывделенных	-	+	+

Условные обозначения:

- + - вероятность различия сравниваемых признаков 90% и выше;
- x - вероятность различия сравниваемых признаков 65-89%;
- - вероятность различия сравниваемых признаков ниже 65%.

подчеркивание их опорно-смысловых центров. Четкость синтагматического членения является одним из ярких ее признаков. В подавляющем большинстве случаев (90,01%) членение в данной речи совпадает с семантико-синтаксическими границами синтагм, средний слоговой объем которых составляет 7,1 слога. Оно служит одним из средств обучающего характера речи, усиливает ее просодические модуляции и подчеркивает ее ритм, акцентируя тем самым наиболее важную часть вербального сообщения, и, регулируя поток речи учителя, обеспечивает ее выразительность.

Четкость синтагматического членения речи учителя в типах дидактического диалога интонационно выражается также в частотности использования нисходящего (опрос: 32,22%, объяснение: 22,32%) и восходящего тонов (опрос: 24,22%, объяснение: 35,63%). Высокий удельный вес восходяще-нисходящего тона в данной речи (опрос: 21,48%, объяснение: 23,80%) свидетельствует о большой степени смысловой связности между синтагмами, значимости их информативных центров; с другой стороны, он выражает экспрессию речи, эмоциональное состояние учителя, что способствует однозначности и правильности понимания передаваемой информации. Частотность реализации нисходящего, восходящего и восходяще-нисходящего тонов служит выражением логического равновесия между синтагмами, их просодической организации и обеспечивает единство реплик учителя как целостной лингводидактической единицы.

Для дидактической речи в исследуемых диалогах характерен средний диапазон тона (опрос: 60,06%, объяснение: 67,58%) и средний динамический диапазон (опрос: 64,23%, объяснение: 56,30%), что является одним из признаков доброжелательной тональности речи учителя и проявлением взаимной симпатии обучающего и обучаемого в

процессе учебно-коммуникативной деятельности.

Тональный (опрос: 42,74%, объяснение: 48,53%) и динамический пики (опрос: 45,26%, объяснение: 49,17%) в данном типе речи локализируются преимущественно в финальной части синтагм; в срединной части синтагм фокусируется относительно небольшая часть тонального (опрос: 19,20%, объяснение: 17,55%) и динамического пика (опрос: 12,84%, объяснение: 16,19%), уступающая локализации отмеченных просодических признаков в начальной части синтагм. Минимальный тональный (опрос: 65,00%, объяснение: 74,22%) и динамический уровни (опрос: 62,40%, объяснение: 65,26%) отмечаются при этом в основном в финальной части синтагм.

Характерной особенностью дидактической речи в экспериментальных диалогах является большое количество ударных слогов (опрос: 35,89%, объяснение: 37,23%), что свидетельствует о большой степени ее акцентной и смысловой расчлененности. Акцентная структура анализируемой речи служит одним из главных средств выделения опорно-смысловых центров высказываний и выступает источником формирования ее динамики. Высокая частотность средневыделенных (опрос: 48,33%, объяснение: 52,62%) и сильновыделенных ударением слогов (опрос: 38,26%, объяснение: 35,76%) есть отражение тематического содержания речи.

Процентное содержание ударных слогов в дидактической диалогической речи позволяет говорить о феномене акцентного выделения, обусловленного воздействием дидактической установки. Он достигается за счет увеличения значений большинства реализующих его просодических параметров и прежде всего подъема уровня высоты тона и большей длительности сильновыделенных слогов.

Одним из важных факторов выражения дидактичности речи учителя в обоих типах диалога выступает темп. Использование замедлен-

ного (опрос: 71,43%, объяснение: 57,14%) и умеренного темпа в дидактической речи (опрос: 28,57%, объяснение: 42,86%) обуславливается ее учебной направленностью и функционально-стигматический принадлежностью речи. Ее временная организация позволяет отметить некоторую степень стабильности данного просодического параметра. Вариативность темпа в типах дидактического диалога определяется воздействием лингвистического и экстралингвистического факторов и обусловлена неоднозначным подходом учителя к решению учебной задачи и ее конструированию в зависимости от целеустановки диалога.

На основе замедленного и умеренного темпа происходит более яркое проявление и других просодических параметров дидактической диалогической речи, а именно: осуществляется тщательность произнесения всех сегментов речи и выразительность ее фонетического членения; усиливается степень выраженности ударных и особенно главноударных слогов, несущих опорно-смысловую нагрузку в тексте, и делается выразительнее мелодический рисунок речи в целом, что способствует повышению ее четкости, осмыслению передаваемой информации.

Исследование показывает, что в речи учителя, реализуемой в типах дидактического диалога, наиболее частотными являются средние (опрос: 42,11%, объяснение: 40,70%) и длинные паузы (опрос: 37,82%, объяснение: 33,18%). Их длительность связана с содержанием речи, ее выразительностью и является результатом реализации ряда речевых действий обучающего, направленных на активное и осознанное восприятие передаваемой информации.

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую первоначально гипотезу, согласно которой дидактический диалог как разновидность научного стиля речи обладает определенным набором просодических признаков, которые объединяют все его элементы в единую

структурную систему и позволяют рассматривать его как самостоятельный тип устного научного диалогического текста. Дидактическая речь учителя в исследуемом диалоге предстает как структурное единство содержания, формы и просодических средств выражения в ее целостности, во всей совокупности ее компонентов, обуславливавших ее существование как лингводидактического целого.

Конструктивная функция просодии в дидактической диалогической речи направлена на ее цельнооформленность, создание стилистического единства и выделение в ней коммуникативно-смысловых центров с целью адекватности передачи учебной информации и более образного ее восприятия. Характер просодических средств в данном типе речи детерминируется при этом ее жанровой направленностью и содержанием. Организующая функция просодии в дидактической речи неотделима от коммуникативно-прагматического намерения обучающего; она оформляет звуковую сторону высказываний учителя в каждом конкретном случае речевого педагогического взаимодействия в соответствии с ситуацией обучающего общения и социальным статусом адресата.

Просодическая организация дидактической речи учителя в диалоге-опросе и диалоге-объяснении проявляется как многокомпонентная система (неразрывное единство тональных, динамических и темпоральных характеристик), имеющая определенное построение и способствующая разграничению ее жанровых разновидностей внутри подстиля научной речи и характеризующая речь учителя в устной форме.

В качестве основных константных просодических признаков, участвующих в выражении дидактичности речи, в обобщенном виде могут быть названы следующие:

- полный произносительный стиль речи, четкость звуковых реализаций, отсутствие усечения слов;
- четкость синтагматического членения речи, тщательность фонетического оформления синтагм;

- умеренная громкость речи;
- максимальная акцентная расчлененность, яркое выделение опорно-смысловых центров высказываний;
- замедленный/умеренный темп, составляющий основу построения и восприятия дидактической речи в диалоге и способствующий более выразительному ее оформлению;
- специфическая тональность дидактической речи, обусловленная обучающим типом общения и характеризующаяся реализацией определенных тонов в зависимости от разновидностей дидактического диалога как средства выражения прагматической установки обучающего;
- реализация речи на среднем тональном уровне в средних частотных и динамических диапазонах.

Вариативность речи учителя в разновидностях дидактического диалога определяется дидактической мотивированностью речи, изменяющейся в зависимости от жанровой разновидности диалогов и доминирующей в них функции обучения. Выявление инвариантных и вариативных признаков в просодической организации дидактической речи основывается, главным образом, на тематическом содержании речи, ситуации общения и характере отношений между обучающим и обучаемым-учащимся, которые пронизывают всю структуру дидактического общения и соединяют воедино все звенья данной речи, в результате чего структурность дидактического диалога выступает как структурность функциональная, а не формально языковая.

В итоге можно сделать вывод о том, что просодия служит ведущим компонентом в оформлении дидактической диалогической речи. Ее инвентарь интегрирует и сегментирует коммуникативно-смысловые отрезки речи учителя в дидактическом диалоге как элементы целого,

выражает смысл высказываний и выделяет в них значимую информацию, выполняя одновременно функцию воздействия. Соединяя смысловые отрезки дидактической речи в единое целое, он подчеркивает одновременно степень их важности в отношении главной цели-установки диалога и помещает его в ряд текстов учебно-научного жанра и стиля.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора: ,

1. Роль дидактического диалога в учебном процессе на современном этапе// Народная асвета. - Мн.: 1988. - № 12.- С.71-74.

2. К вопросу о просодии дидактического диалога// Исследование фонетической вариативности речи. - Минск: МГПИИЯ, 1990. Рук. деп. в ИНИОН АН СССР, № 43053 от 18.10.90. - С.118-129.

3. Воспринимаемые характеристики устного диалогического текста дидактической ориентации// Материалы научной конференции Минского государственного педагогического института иностранных языков по итогам научно-исследовательской работы за 1989 г. - Мн.: МГПИИЯ. - 1990. - С.93-98.

4. Дидактический диалог как оптимальная форма речевого педагогического общения// Проблемы строя германских и романских языков. - Мн.: МГПИИЯ, 1991. Рук. деп. в ИНИОН АН СССР, № 43581 от 02.01.91. - С.391-402.

Подписано в печать 4.12.92г. Формат бумаги 60x84 1/16.

Бумага писчая №1. П.л.Г. Тираж 100. Зак.82.

Ротапринт типографии БелНИИШа, 246022, г.Гомель, ул.Кирова, 34.