

УДК 811.112.2'42

**Евгений Сергеевич Степанов**, к. филол. н.

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

эл. почта: e.s.stepanov@spbu.ru

**Evgenii Sergeevich Stepanov**, Cand. of Sc. (Philology)

Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

e-mail: e.s.stepanov@spbu.ru

## ОЦЕНОЧНЫЕ СТРАТЕГИИ В НАУЧНО-ЭКСПЕРТНОЙ И НАУЧНО-ОБУЧАЮЩЕЙ ПРАКТИКАХ РОССИИ И ГЕРМАНИИ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

Исследование посвящено специфике языковой оценки в научной коммуникативной практике на материале научных рецензий и учебников по социологии на немецком и русском языке. Установлено, что стратегии использования рациональных и эмоциональных оценок, а также средств структурирования и выделения информации зависят от подвида научной практики.

*Ключевые слова:* язык оценок, научный дискурс, научно-экспертная практика, научно-обучающая практика, рациональное оценивание, эмоциональное оценивание

## EVALUATION STRATEGIES IN SCIENTIFIC EXPERT AND SCIENTIFIC TEACHING PRACTICES IN RUSSIA AND GERMANY: SIMILARITIES AND DIFFERENCES

The study explores the specifics of language of evaluation in scientific communicative practice on the material of scientific reviews and textbooks on sociology in German and Russian. The study revealed that the strategies of using rational and emotional evaluation as well as the means of structuring and highlighting information depend on the subspecies of scientific practice.

*Key words:* language of evaluation, scientific discourse, scientific expert practice, scientific teaching practice, rational evaluation, emotional evaluation

В настоящем исследовании предпринимается попытка раскрыть специфику языкового оценивания в науке в зависимости от цели, положенной в основу конкретной разновидности научной коммуникативной практики. Под коммуникативной практикой понимается устойчивая конфигурация регулярно воспроизводимых социокоммуникативных действий, осуществляемых их участниками для реализации определенных видов задач (В. Е. Чернявская). В научной коммуникативной практике происходит процесс получения нового знания, его верификации и межпоколенческого трансфера уже устоявшихся знаний. Каждый этап осуществляется в рамках определенного типа практики: научно-исследовательская практика занимается выработкой нового знания, которое далее проходит экспертизу на основе научно-экспертной практики и передается новым поколениям при помощи научно-обучающей практики (С. Т. Нефёдов). Важная роль при этом на всех этапах отводится языковой оценке.

Оценка в настоящее время рассматривается как интерсубъективная категория, которая получает свое конкретное наполнение только при соотношении с определенной коммуникативной практикой: в процессе оценочного акта субъекты сами конституируют оценочный базис и производят приписывание ценностей анализируемым пропозициям [1, S. 387]. Эти ценности, в свою очередь, также представляют собой «социально конструируемые модели» [2, с. 57] и разнятся в зависимости от целевой установки той или иной коммуникативной практики. На материале экспертных рецензий и вузовских учебников по социологии на немецком и русском языках было установлено, что в обоих типах практики – и в экспертной, и в обучающей – используются аналогичные виды оценок, но при этом они вводятся в практики с различными целями и имеют свою специфику поляризации.

При составлении рецензий на научные статьи эксперты используют прежде всего рациональные (основанные на критериях научности) и эмоциональные (выражающие личное отношение рецензента) оценки, что позволяет составить заключение о достоверности и ценности работы с целью ее последующего включения в научный оборот; при этом широко представлены как положительно-оценочные, так и отрицательно-оценочные структуры. В вузовских учебниках же рациональные и эмоциональные оценки используются значительно реже и только в отношении уже ставшего нормативного знания с целью подчеркнуть его релевантность и значимость, а отрицательные оценки здесь практически не встречаются. Напротив, преобладающим типом оценивания в учебниках для вузов являются структурирование и выделение информации, что позволяет придать мысли студента нужный вектор и облегчить усвоение знаний. В научных рецензиях такая оценочная стратегия задействуется значительно реже.

Среди перспектив исследования стоит отметить изучение других групп оценочных средств в упомянутых коммуникативных практиках, в частности эпистемической оценки, а также средств интенсификации и деинтенсификации оценочного значения.

Исследование подготовлено при поддержке РФФ (проект 22-28-01024 «Язык оценок в научных гуманитарных практиках и дискурсах Германии и России») в СПбГУ.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Habermas J. Diskursethik. Philosophische Texte : Studienausgabe. Bd. 3. Frankfurt am Main : Suhrkamp, 2009. 465 S.
2. Молодыхенко Е. Н. Аксиология дискурса консюмеризма: о роли языковой оценки в жанре лайфстайл // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2015. № 6 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologiya-diskursa-konsyumerizma-o-rol-i-yazykovoy-otsenki-v-zhanre-layfstayl> (дата обращения: 26.02.2023).