

УДК 81'42

Елена Геннадиевна Задворная, д. филол. н.

Минский государственный лингвистический университет, Минск, Беларусь

эл. почта: egz0201@gmail.com

Yelena Gennadievna Zadvornaya, Dr of Sc. (Philology)

Minsk State Linguistic University, Minsk, Belarus

e-mail: egz0201@gmail.com

ЭПИСТЕМИЧЕСКАЯ ЗОНА ВЕРЫ В НАУЧНОМ ДИАЛОГЕ

В работе определяется специфика реализации пропозициональной установки веры в научном диалоге. Выявляются основные различия между репрезентацией веры в научном монологе и диалоге. Выделяются разновидности суждений веры, различающиеся по оценочному знаку.

Ключевые слова: научный диалог, научный монолог, эпистемическая зона, пропозициональная установка, вера, оценка

EPISTEMIC AREA OF BELIEF IN SCIENTIFIC DIALOGUE

In the paper the specific nature of realization of propositional attitudes of belief in scientific dialogue is identified. The main differences of belief representation in monologue and dialogue are revealed. Varieties of belief judgements, which differ in evaluation, are outlined.

Key words: scientific dialogue, scientific monologue, epistemic area, propositional attitude, belief, evaluation

Одним из наиболее привлекательных объектов анализа в рамках исследования научной коммуникации является научный диалог: в диалогическом формате коммуникативного взаимодействия наблюдается целый ряд нетривиальных модификаций речевого поведения субъектов научного познания – изменяются требования к соблюдению принципов речевого общения, корректируется система коммуникативных категорий научной речи, расширяется диапазон коммуникативных интенций и языковых средств их реализации и т. п. В свете подобных тенденций большой интерес представляют те трансформации, которые в условиях диалога претерпевает эпистемическое пространство научного дискурса.

Общеизвестно, что зона веры занимает в эпистемическом пространстве научной коммуникации весьма скромное место: научный дискурс – это сфера практически полного и почти безраздельного доминирования знания и обоснованного мнения, в которой для экспликации пропозициональной установки веры (не требующей строгой системы доказательств и не нуждающейся в рациональной аргументации), как правило, нет достаточных оснований. Но в научном диалоге (особенно имеющем дискуссионный, полемический характер) возможности такой экспликации заметно расширяются, что находит отражение в реализации нескольких разновидностей высказываний с пропозициональной установкой веры, различающихся по своей оценочной маркированности.

1. Нейтральные в оценочном отношении конструкции, в которых объектом веры выступает «осадочный дискурс» (термин Э. Лакло и Ш. Муфф), применительно к научному дискурсу интерпретируемый как совокупность аксиоматичных непроблематизируемых суждений, представляющих собой фундамент определенной науки или ее направления / школы. Если научный монолог предпочитает фиксировать подобные суждения / утверждения / положения, локализуя их в зоне общего знания (как известно, общеизвестно и под.), то научный диалог позволяет себе называть вещи своими именами, ср.: *Математика – это наша последняя надежда. Вот это объектив-ный язык, ему мы верим. $2+2$ все-таки 4, как ни крути* (Т. В. Черниговская).

2. Негативно-оценочные конструкции, в которых субъектом веры предстает либо непосредственно адресат, либо третье лицо. В подобных случаях вера рассматривается говорящим как ментальное состояние, испытываемое заблуждающимся (наивным, некомпетентным) оппонентом. Если в научном монологе конструкции такого типа реализуются в текстовых фрагментах рефлексивно-гносеологического характера, то в диалоге они могут актуализироваться как реакция на любую реплику собеседника, обогащаясь при этом дополнительными иллокутивными смыслами упрека, обвинения, иронии: *Вы хотите верить в это? Верьте. Но имейте в виду, что я считаю вашу веру наивной и, в какой-то мере, для XX в. смешной и некультурной* (Г. П. Щедровицкий).

Между высказываниями первого и второй разновидности нет жесткой границы, и в ряде случаев идентификация высказывания как нейтрального или ироничного носит субъективный характер: *Можно сказать, что когнитивный стиль – это «здравый смысл» дисциплины. То, что принимается на веру всеми исследователями в конкретной области как некая невопрошаемая данность, как что-то, не требующее дополнительных прояснений, – что-то, что следует делать просто потому, что «мы социологи, мы так думаем» («он художник, он так видит»)* (В. Вахштайн).

3. Позитивно-оценочные высказывания, в которых представлен специфический семантический вариант веры, отличающийся иррациональным характером и наличием эмоциональных и волитивных компонентов. Этот вариант характерен, по нашим наблюдениям, для представленных в диалоге прогностических суждений, описывающих оптимистические научные перспективы, ср.: *Есть такое мнение – не мое, но мне хочется верить, что так оно и будет, что подобно тому, как XX век называют иногда веком генетики, то XXI век, может быть, будет веком нейробиологии – исследования мозга* (А. В. Марков).

Таким образом, обращение к анализу диалогических форм научной коммуникации позволяет существенно уточнить и расширить представления об эпистемическом портрете научного дискурса.