

Н. Т. Ерчак

ТВОРЧЕСТВО КАК ОНО ЕСТЬ

Великие идеи и великие цели находятся в окружающем нас мире в огромном количестве. Затруднение, однако, в том, что их надо сначала заметить, что оказывается весьма непростым делом. Обнаружить их можно только если повысить собственную индивидуальную чувствительность к новому. Причем к новизне не только в своей конкретной относительно узкой области деятельности, но и в более широком плане. Так, начинающему

исследователю важно научиться в процессе чтения научной литературы замечать ту информацию, которая представляется перспективной на данной стадии изучения вопроса, а также отмечать потенциально значимую информацию, которая может быть признана таковой позже. По этой причине ни в коем случае не следует выбрасывать конспекты статей, книг, сделанных ранее. Их пересмотр и даже повторное чтение может оказаться весьма полезным позже – при переоценке того, что уже было сделано, а также при разработке и планировании новых исследований.

Целесообразно обращать внимание и на то, как использовали разные библиографические источники выдающиеся ученые. Так, академик Обручев оставил после себя не только множество научных работ и, кстати, художественных произведений, но и 30 пудов исписанных мелким почерком листов бумаги, представляющих собой материалы из многих областей знаний. Жюль Верн оставил библиографию, которая состояла из 20 000 карточек. Само собой разумеется, что библиография большинства современных исследователей вряд ли может сравниться с библиографиями этих гигантов мысли. Этому можно найти, конечно, ряд объяснений. Первое – это, конечно, наличие соответствующих сильных задатков, которые побуждают человека заниматься определенной деятельностью с полной отдачей. Второе – это своевременный выбор великой цели, которая осознается автором как решение значимой проблемы. Третье – это временной период, в котором жил талант или гений; и это время как раз оказалось наиболее благодатным для принятия их идей. Нередко бывает, когда талант приходит слишком рано или слишком поздно. Так случилось, например, с Гансом Земмельвейсом, молодым врачом из Вены, разрешившим проблему родильной лихорадки, которая в то время уносила жизни 30–40 % женщин-рожениц. Против взглядов Ганса восстали многие светила науки; не помогли даже весьма убедительные фактические материалы, подтверждавшие его правоту. Весьма вероятно, что трагическая судьба этого талантливого человека оказалась следствием исключительно сильного когнитивного диссонанса: врач знал, как спасти множество женщин от ужасного заболевания, убедительно доказывал это собственной работой, рассылал коллегам-врачам статьи и письма с описанием того, что нужно сделать. Он требовал взамен ни наград, ни признания. В ответ – глухое безразличие и молчание. Судьба А. Месмера не столь трагична, хотя его открытие эффекта воздействия врача на пациента тоже пришлось не на самое благоприятное время.

Как традиционно пишутся диссертации, знает каждый магистрант и тем более аспирант. Особенно сейчас, когда есть четкие требования к каждому шагу, совершаемому начинающим исследователем. По сути дела, в любой области науки есть свой алгоритм написания диссертаций и свой алгоритм защиты. Но отсутствие алгоритма в подлинном научном поиске, как правило, игнорируется или просто не осознается. Иногда в шутку ученые из «благополучных» областей (где проблемы, кажется, буквально лежат под ногами) сравнивают свою деятельность в науке с поиском черной кошки в темной

комнате, когда этой кошки может и не быть вообще. Если же рассуждать о написании диссертации, то соискатель степени, точнее научный руководитель, предлагает первому тему, по которой тот изучает литературу и пытается полнее раскрыть какой-то аспект, который недостаточно освещен в литературе. Хотя лучше было бы говорить о проблеме, решение которой могло бы оказаться значимым для данной области науки, а может и для человечества в целом. Но сформулировать такую проблему весьма непросто. Для этого надо проникнуть в суть той дисциплины, которая изучается, увидеть ограничения и недостатки современного видения того аспекта дисциплины, в сфере которого формулируется проблема. Следующим шагом после формулирования проблемы должен стать выбор метода исследования или конкретных методик, которые могли бы привести к результату, возможно, рассматриваемому как решение поставленной проблемы.

Опытные специалисты, хорошо знающие точные определения основополагающих понятий, строго придерживающиеся требований и ограничений, принятых в данной отрасли науки, всегда уверенно скажут: так делать нельзя, можно делать только вот таким определенным образом, вот это конкретное исследование не может рассматриваться по специальности «А», так как оно отвечает требованиям специальности «Д». Хотя еще Карл Поппер высказывал мысль о том, что определяющим является решаемая проблема, а не дисциплина, по тематике которой выполняется исследование. Ведь проблема может лежать на стыке нескольких наук и ее решение может оказаться действительно плодотворным. Учитывая, что логика редко обеспечивает решение подлинно творческих проблем, нелишне обратить взор на другие области научной деятельности. Традиционный подход, типичный для одной области исследований, может оказаться инновационным в другой области.

Конечно, предложенная выше последовательность (формулирование проблемы – поиск методов и методик решения – результат решения) вовсе не обязательна. Иногда оказывается эффективным обнаружение некоторой методики, применение которой другим исследователем, придерживающимся несколько отличной от автора методики научной теории, может привести к обнаружению совершенно новой проблемы.