

**Е. Н. Радион**

## ДЕФИНИЦИОННАЯ ЭВРИСТИКА В ОБУЧЕНИИ РИТОРИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

Дефиниционная эвристика как метод классификации и определения предмета обсуждения является частью общей риторической методики классификации аргументов, основанной на теории стасиса (stasis), суть которой состоит в выявлении и уточнении ключевых вопросов аргументации, а также в дальнейшем поиске адекватных доводов с целью конструктивного обмена мнениями.

Впервые концепцию стасиса предложил древнегреческий ритор и учитель риторики Гермагор из Темны (Hermagoras of Temnos), который описал *stasis* (буквально «точка остановки») как процедуру установления и уточнения тезиса (предмета спора), состоящую из четырех вопросов, выявляющих различные виды стасиса.

1. *Conjectio* (предположение). Необходимо установить сам факт существования проблемы.

2. *Definitio* (определение). Необходимо дать определение, классифицировать проблему.

3. *Qualificatio* (качество). Необходимо дать характеристику проблемы с учетом всех сопутствующих обстоятельств и мотивов.

4. *Translatio / jurisdictio* (правомочность, компетенция). Необходимо решить, находится ли решение данной проблемы в нашей компетенции.

Будучи разработанной более двух тысяч лет назад в античной риторике, теория стасиса была буквально возрождена в современной теории аргументации и в теории коммуникации в связи с растущей необходимостью повышения эффективности ведения диалога в различных типах дискурса и, как следствие, интересом к классическому риторическому инструментарию, способствующему пониманию в мультикультурном мире.

В современной риторике *stasis* определяется как «точка разногласия» (*clash area*, область столкновения), при этом установление и уточнение такой сферы считается условием успешности дебатов / спора / аргументации, поскольку ведение диалога на разных уровнях стасиса одновременно ведет к псевдоаргументации, когда разногласия уводят коммуникантов в аргументативную бесконечность, которую совершенно точно отражает старинная русская поговорка *Я ему про Фому, он мне про Ерёму*.

В дополненном и расширенном виде современная теория стасиса представляет собой эвристическую методичку, алгоритм из пяти этапов, на каждом из которых выясняются и обсуждаются разногласия в поиске общих подходов и мнений.

1. Стасис факта (*fact stasis*). Существует ли проблема? Что именно произошло?

2. Стасис определения (*definition stasis*). Как мы должны определить то, что произошло?

3. Стасис причины / следствия (*causal stasis*). Что стало причиной происшедшего? К каким последствиям это может привести? Каковы были мотивы?

4. Стасис качества / оценки (*evaluation stasis*). Хорошо или плохо то, что произошло? Как обстоятельства влияют на нашу оценку происшедшего?

5. Стасис действия / предложения (*policy / proposal stasis*). Что следует предпринять по поводу происшедшего?

Из опыта преподавания практической риторики на английском языке для студентов 3 курса Минского государственного лингвистического университета можно сказать, что наиболее проблемным, но интересным для

изучения является стасис определения, то есть разногласия, связанные с разным пониманием или определением предмета обсуждения. Из примеров конкретных диалогов (дискуссий, дебатов и споров) становится очевидно, что данный этап является основополагающим в любом типе аргументативного дискурса, поскольку без нахождения точек соприкосновения в сфере определения предмета обсуждения все последующие эвристические этапы стасиса теряют смысл (превращаются в псевдоаргументацию).

Осознание важности однозначности понятий в ходе аргументации не помогает в поисках адекватных определений в ситуации реальной дискуссии. При выявлении конкретного предмета обсуждения возникает опасность либо использовать традиционные синонимические выражения, либо отнести предмет обсуждения к более общей абстрактной категории, которая также нуждается в определении. Данные стратегии, вполне приемлемые в лексикографической практике, в аргументативном дискурсе не только не помогают разрешить разногласия, но и усугубляют противоречия.

Дж. Ремедж в пособии «Writing Arguments: A Rhetoric with Readings» предлагает системный подход, помогающий осуществить эвристический процесс дефиниционного стасиса, то есть найти адекватное оперативное определение (*operational definition*) на уровне категориальных концептов, соответствующее целям аргументации и общему ситуативному и социально-5ному контексту. Автор поясняет, что формальное словарное определение не является оперативным, поскольку в большинстве случаев либо представляет собой тождественное слово или выражение (слишком абстрактное для того, чтобы быть использованным в конкретном риторическом споре), либо вовсе не соответствует современным реалиям. Например, словарь Marriam-Webster определяет *love* как *affection*, *affection* как *tender attachment*, а *attachment* как *affectionate regard*. Мы сталкиваемся с цикличностью определений, когда одно абстрактное понятие определяется через другое абстрактное понятие, и в случае, когда нужно разобраться в том, является ли конкретный поступок проявлением определенного чувства или нет, мы все равно приходим к тому, что нам придется уточнить, что конкретно мы подразумеваем, говоря о таких понятиях, как *love*, *affection*, *attachment*. Кроме того, зачастую традиционные формальные определения перестают удовлетворять требованиям времени. Именно так произошло с таким социальным явлением, как семья, которое определяется в словаре Marriam-Webster следующим образом: «the basic unit in society consisting of two parents (a man and a woman) with children». Современное общество вынуждено пересматривать подход к определению семьи, чтобы учесть тенденции к разнообразию семейных структур и изменившиеся ценностные ориентиры (однопольные семьи, гостевые браки, гражданские браки, бездетность как идеология, смешанные семьи, безбрачие как сознательный выбор и т. д.).

Таким образом, дефиниционная эвристика (разработка оперативного определения) представляет собой подбор критериев (признаков, характеристик), которые могут не просто описать или перефразировать, но и конкретизировать предмет обсуждения. При этом следует помнить, что критерии

должны: 1) соответствовать требованиям необходимости и достаточности, то есть им не следует быть случайными; 2) являться контекстуально и ситуативно обоснованными, то есть ориентироваться на конкретную аудиторию. В частности, предложенное одним из студентов оперативное определение семьи *a family is a group of people who live together and share common values* явно основывается на случайных критериях, поэтому не подходит для риторической аргументации. С другой стороны, определение *healthy breakfast is a low-calorie meal* может быть оперативным, но только в ограниченном контексте, когда целевая аудитория стремится к похудению, следовательно, здоровье у нее ассоциируется, скорее, с низкими калориями, чем с питательностью.

Следующим этапом дефиниционного стасиса является проверка соответствия частных противоречивых случаев выделенным оперативным критериям. Например, если необходимыми и достаточными критериями для определения «настоящего спорта» мы считаем «некоторую физическую или умственную активность», «наличие тренировок / подготовки» и «наличие соревновательности», то видеогейминг (*videogaming*) как предмет обсуждения будет соответствовать данным критериям и, следовательно, может быть отнесен к спортивной деятельности. Если мы отстаиваем противоположную точку зрения, мы должны выделить такой признак или характеристику настоящего спорта, которому гейминг не будет соответствовать, например, «настоящим спортом может называться только спорт, имеющий место в реальном, а не в виртуальном мире».

Данный алгоритм дает ратору возможность систематизировать критерии, характеризующие различные категории, соотнести конкретные эпизоды с другими терминами и понятиями. Упражнения по дефиниционной эвристике в рамках теории стасиса позволяют сделать значительный шаг вперед в направлении формирования критического мышления, добиться успеха в дискуссиях и формальных дебатах, так как помогают не только развивать собственную аргументацию, но и могут быть использованы в качестве метода критики чужих аргументов. В целом, теория стасиса является эффективной стратегией для уточнения тезиса, а также для поиска и классификации типа аргументации, который необходим, чтобы обратиться к конкретной аудитории.