

МЕЛОДИЧЕСКОЕ ЗАВЕРШЕНИЕ ЕДИНИЦ ВНУТРИФРАЗОВОЙ СЕГМЕНТАЦИИ ПРИ РАЗНЫХ ТИПАХ ЧЛЕНЕНИЯ

Разнообразие семантико-синтаксических связей и различия в степени смысловой связанности между частями звучащего предложения – синтагмами (В. В. Виноградов 1975, с. 88–154) – получили экспериментальное доказательство в вариативности просодических средств членения высказывания. Такие доказательства были результатом серии исследований, выполненных в области «синтаксической фонетики» в 60–70-е годы прошлого века. Установленная вариативность касалась, прежде всего, длительности межсинтагменных пауз и типа терминального тона неконечных и конечных синтагм. Учитывались и различия в характере контраста уровней ч.о.т. непосредственно на межсинтагменной границе как маркера типа соединения (Э. П. Киселева 1964). Дистрибуция типов просодического стыка раскрыла сложное соотношение статических (синтаксических) и динамических (коммуникативных) факторов в выборе просодических средств сегментации.

С середины 80-х годов прошлого века в экспериментальных исследованиях фразовой просодии данное явление стало рассматриваться как категория, представленная четырехчленной парадигмой: слабое (неполное, промежуточное) синтагматическое членение (|); нейтральное (простое, полное)

синтагматическое членение ({), свободное (автономизирующее) синтагматическое членение (|) и межфразовое членение (||) (О. Ф. Кривнова 1999; Е. Б. Карневская 1986). В парадигму просодического членения может включаться и свободное межакцентное членение (÷) (Е. Б. Карневская 1986), и тогда просодическое членение охватывает и внутрисинтагменное разграничение по степени связи акцентных единиц. На внутрифразовом уровне названные типы членения соотносятся с акцентной группой, неполной синтагмой (микросинтагмой), полной (простой) синтагмой и интонационной фразой (макросинтагмой). Кроме того, сочетаемость неполной синтагмы с полной позволяет выделить «усложненную» синтагму, инкорпорирующую иерархически более низкую – неполную – синтагму.

В зарубежной литературе идея дискретизации внутрифразового просодического членения получила отражение в автосегментной теории просодии (G. Gussenhoven 2004) и просодической транскрипции TOBI (Tones and Breaks Indices), в которой типы членения соотносятся с иерархией единиц сегментации, включающей интонационные фразы, интонационные группы, просодические слова и стопы (Е. О. Selkirk 1995). Представленная иерархия соотносима с единицами просодической сегментации в автосегментной теории, получившей отражение в системе транскрипции TOBI. Обе классификации единиц просодического членения, со всей очевидностью, основаны на сходных принципах, предполагающих взаимодействие интеграции/дизинтеграции в процессе формирования высказывания.

В проведенном нами экспериментальном исследовании на материале англоязычного медиадискурса официально-делового характера, изложенная схема дискретизации типов членения послужила одним из основополагающих принципов анализа и описания просодии дискурса указанного типа.

Важность явления сегментации в указанном исследовании изначально определялась многосинтагменностью, которая оказалась постоянной (более 90 %) характеристикой просодической организации речевых актов в экспериментальном корпусе. С учетом установленного в процессе аудитивного анализа доминирования нисходящего терминального тона, подтвержденного достоверительным визуально-акустическим анализом движения ч.о.т., необходимо было установить наличие/отсутствие зависимости воспринимаемого типа внутрифразового членения от мелодического завершения единиц сегментации.

Согласно экспериментальным данным, частотность обобщенных типов мелодического завершения варьирует в разных по статусу неконечных синтагмах. Показателем данной зависимости выступает градуальное увеличение частотности нисходящих терминальных тонов от простой синтагмы к интонационной фразе и далее к конечной синтагме, т. е. к межфразовому членению, при одновременном уменьшении частотности терминального восходящего мелодического типа (табл. 1).

Частотность обобщенных типов мелодического завершения
в разных по статусу типах синтагм в речи говорящих, %

Тип синтагмы	Обобщенный тип мелодического завершения		
	нисходящий	восходящий	ровный
неполная синтагма (микросинтагма)	55,6	22,2	22,2
простая синтагма	42,0	48,2	9,8
усложненная синтагма	43,2	38,3	18,5
интонационная фраза (макросинтагма)	66,0	28,3	5,7
конечная синтагма	76,0	19,6	4,4

Частотность нисходящих терминальных тонов в неполной синтагме (микросинтагме), как видно из табл. 1, несколько нарушает отмеченную градуальность, превышая на $\approx 10\%$ показатели простой (полной) синтагмы. Высокая частотность нисходящего завершения, безусловно, отличает рассматриваемый тип сегментации в спонтанной речи от имеющихся данных, полученных на материале чтения вслух.

Обращает на себя внимание и достаточно высокая частотность восходящего типа завершения в конечной интонационной группе (20 %), что, во-первых, подтверждает отмечаемую в литературе тенденцию к так называемому “up-talk” (‘движению вверх’) в современной английской интонации, особенно характерную для женской речи, во-вторых, объясняется частотностью употребления нисходяще-восходящего тона, который в данной позиции выполняет функцию референции к уже упомянутому в контексте и связывает конец многосинтагменной фразы с ее началом.

Рассмотрение особенностей мелодического завершения разных типов интонационных групп с учетом высотно-диапазонального варьирования в рамках обобщенных мелодических типов, в частности, нисходящего (табл. 2), обнаруживает доминирование высокого нисходящего тона и исключительно малое количество низких вариантов нисходящего тона при всех выделяемых типах членения. Даже в конечной интонационной группе фразы низкое падение высоты голоса составляет лишь 8 %, в то время как высокая разновидность нисходящего завершения употреблена в 40 % случаев. По результатам акустического анализа, воспринимаемый высокий нисходящий тон в данной позиции отличается наиболее высоким нормированным показателем минимального уровня ч.о.т., что указывает на недостаточную глубину падения высоты голоса (так называемое «неглубокое падение», “not low ending”) и свидетельствует о тесной межфразовой связи между речевыми актами в рамках речевого действия.

Таблица 2

Частотность высотно-диапазональных разновидностей нисходящего и восходяще-нисходящего тонов в разных по статусу типах синтагм в речи говорящих, %

Разновидность нисходящего тона	Неполная синтагма	Простая синтагма	Усложненная синтагма	Интонационная фраза	Фраза-высказывание
\m	55,9	48,0	31,5	20,1	32,5
∥m	13,7	8,5	11,4	11,4	7,1
\m	20,6	34,3	45,7	48,3	44,6
\m	1	5,2	11,4	11,4	6,3
∥m	1	0,9	–	5,8	2,1
^ m	4,9	3,1	–	3,0	6,3
^∥m	2,9	–	–	–	1,1

С точки зрения мелодического разнообразия наименьшее число разновидностей нисходящего тона используется в усложненной синтагме (4 высотно-диапазональные разновидности из 7), а наибольшее разнообразие вариантов нисходящего тона было отмечено в неполной синтагме и в конечной синтагме фразы (7 из 7).