

В. А. Пархимович

ИНФИНИТИВ КАК СРЕДСТВО ИМПЛИКАЦИИ СУБЪЕКТА В ТЕКСТАХ ПЕЧАТНЫХ СМИ

Изучение семантического субъекта предложения и его особенностей является одним из ключевых направлений в современной лингвистике. Как известно, семантический субъект предложения может быть исключен из плана выражения. Средствами импликации субъекта могут выступать потенциально-предикативные единицы, выражающие свернутую пропозицию (неличные формы глагола, отглагольные существительные и прилагательные). Такие единицы дают возможность устранить из плана выражения все или некоторые ожидаемые номинативные элементы окружения семантического предиката. Тем не менее сжатую структуру можно восстановить до полной развернутой формы. В своей работе мы использовали операцию восстановления имплицированных субъектов, которая состоит в построении на базе валентности глагола-предиката потенциально возможной пропозициональной структуры и ее последующей нормализации до синтаксически корректной активной предикатной структуры.

Материал исследования представлен статьями из газеты *The Times*. Объем выборки составляет 1018 употреблений потенциально-пропозитивных единиц. Анализ самой выборки проводился по следующим критериям: по количеству восстановленных и невосстановленных семантических субъектов и их соотношению, по средствам импликации, по источникам восстановления и по степени восстановления.

В данной работе мы остановимся на таком средстве импликации, как инфинитив. В результате анализа языкового материала было обнаружено 118 употреблений данной потенциально-предикативной единицы.

В 75 % употреблений семантический субъект был представлен имплицитно. Например, ... *but Mr Cameron resisted pressure to scrap it* → *Mr Cameron scraps it* [-S Pr +O]. Валентность данного глагола предполагает наличие таких семантических актантов, как субъект и объект (*smb scrap smth*). Объект можно найти в плане выражения, тогда как семантический субъект имплицирован, но может быть восстановлен благодаря информации из предложения *Mr Cameron scraps it*.

В 25 % инфинитив не реализовал свой потенциал устранения семантического субъекта из плана выражения. Например, в предложении ... *a formal request for Westminster to approve what would be a rerun...* → *Westminster approves*.

Информация об имплицированном субъекте сохраняется в плане содержания либо текста в целом, либо конкретного предложения, в котором использована потенциально-пропозитивная единица, либо во внетекстовой информации. Можно выделить две основные группы источников восстановления информации: внутритекстовые и внетекстовые. Внутритекстовые источники представлены контекст-предложением, контекст-абзацем и контекст-текстом.

Чаще всего источником восстановления у инфинитива являлся контекст-предложение – 45 употреблений (51 %). Например, в предложении *Scotland should be put on a trajectory to reenter the EU* семантический субъект пропозиции с инфинитивом *to reenter* выражен имплицитно, но может быть восстановлен благодаря предшествующей информации в самом предложении. → *Scotland reenter the EU*.

Что касается контекст-абзаца и контекст-текста, данные источники восстановления были обнаружены в 2 % и 16 % употреблений соответственно. Например:

(1) *Jeanette Steemers attributed the ratings decline to the decision in 2012 to move the 5pm bulletin from BBC One to CBBC* – из текста абзаца становится понятно, что *BBC moved the 5pm bulletin from BBC One to CBBC*;

(2) *Plans to replace the television licence fee could force the BBC to compete with commercial broadcasters for money to make public service programmes* – семантический субъект инфинитива *replace* может быть восстановлен благодаря информации из последующего текста: *the government\the authority replace the television licence fee*.

Помимо внутритекстовых источников существуют внетекстовые. Авторы могут полагаться на фоновые знания читателя. В 33 % употреблений источником восстановления у инфинитива была внетекстовая информация. Например: *Boris Johnson will start to claw back the power to call an election today...* → *the House of Commons calls an election* [-S Pr +O]. В соответствии с Законом 2011 года о фиксированных сроках полномочий парламента выборы в Великобритании проводятся автоматически каждые пять лет, однако парламент может принять решение о проведении ранних (досрочных) выборов. Предполагается, что данная информация – часть фоновых знаний читателей.

Следует отметить, что семантический субъект может быть восстановлен в разной степени и иметь разную референцию. Так, полностью восстановленный субъект имеет конкретную референцию: *The figures are released as the British Medical Association publishes a charter today to prevent racial harassment of students* → *the British Medical Association prevent racial harassment*.

В случае, если полностью восстановить субъект не удастся, он может обладать следующей референцией: неопределенно-личной, обобщенной и абсолютно-неопределенной. Неопределенно-личный субъект указывает на группу лиц, например, на правительство, судебные органы, медицинский персонал и т.д.: *The main threat of a serious outbreak in Britain is from failure to control the virus...* → *smb (the authority) control the virus*. Обобщенный субъект относится к людям как к классу: *... the best way to fend off cognitive decline is to stay active* → *smb (people) fend off cognitive decline*. Субъект абсолютно-неопределенный не может быть идентифицирован адресатом: *There is no plan to bring it back...* → *smb or smth brings it back*.

В 68 % употреблений субъект имел конкретную референцию, в 32 % субъект восстановить не удалось (из них 11 % – это неопределенно-личные субъекты, 16 % – обобщенные и 5 % – абсолютно-неопределенные).

Данные показатели свидетельствуют о том, что автору важно раскрыть максимально возможное количество информационных связей. К тому же отнесение к конкретной референции помогает авторам звучать объективно и непредвзято. А употребление неопределенных или обобщенных субъектов создает впечатление распространенности излагаемого мнения и, в определенной степени, снимает ответственность с автора статьи.