

О. А. Полетаева, Н. Нурбердиева

СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ТЕКСТАХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ

Языковая оценка является закрепленным в обществе отношение носителя языка к внеязыковому объекту, выраженному средствами языка эксплицитно или имплицитно (Е. В. Ермакова 2009). Оценка может быть

логической и лингвистической. Последняя представляет собой выражение отношения говорящего к предмету речи средствами разноуровневыми языковыми средствами.

Среди средств выражения оценки исследователи выделяют фонетические (специальные интонационные конструкции), морфологические (аффиксы со значение субъективной оценки), лексические (особые классы слов, предназначенные для выражения оценки, в том числе: а) аксиологические операторы 'хорошо' и 'плохо', б) аффективы, например, *потрясающий*, *шикарный* и т.п.), синтаксические (особые синтаксические конструкции (к примеру, *Вот пирог так пирог! Ну и пирог!*), стилистические (например, оценки-метафоры). При этом языковая оценка может быть как абсолютная, характеризующая один объект, так и относительная, при которой сравниваются два объекта).

По мнению лингвиста Е. Вольф, оценка является универсальной категорией. Модальная рамка оценки является универсальной: она включает в себя субъект и объект оценки, шкалу оценки, аксиологические предикаты, интенсификаторы и т.п. Однако в способах выражения оценочных значений языки проявляют свою индивидуальность (Е. М. Вольф 1985).

Предметом нашего интереса в рамках настоящего исследования стали средства выражения оценки в жанре кинокритики.

Как известно, рецензии на фильмы отчетливо выражают одну из главных функций современной журналистики – функцию репрезентации культуры, что помогает сориентировать общественность на развитие духовных ценностей, поскольку публицистическими средствами выявляется значимость новых ценностно-культурных киноартефактов и их роль в разрешении актуальных социально значимых проблем. Важно отметить, что являясь важной частью медийного контекста, кинокритики реализуют важнейшую функцию ценностного ориентирования (А. С. Аксенова 2013).

Исследователи отмечают, что рецензия как жанр является одной из форм кинокритики, к которой, наряду с кинокритикой, следует относить и такие типы текста, как рецензия-очерк, аналитическая статья, круглый стол, а также несколько устаревший жанр рецензии-фельетона (Чжао Юань-юань 2021). На наш взгляд, этот ряд следует расширить за счет развернутых отзывов кинозрителей на различных тематических интернет-формах.

Различаясь по форме, эти типы текстов выполняют целый ряд важнейших для социума функций. Они способствуют формированию и поддержанию системы ценностей, ранжированию кинопродукции по степени ее художественной ценности, эффективно противодействуют силе экранного внушения, различным возможным манипуляциям массовым сознанием. Кроме того, жанры кинокритики выполняют просветительскую функцию, способствуя формированию эстетического вкуса зрителей. Но в первую очередь – эти тексты являются средством выражения авторской позиции относительно той или иной кинематографической продукции (А. А. Алакшин 2014).

Кинорецензия – представляющий собой анализ кинематографической продукции текст, главной целью которого является идентификация содержания и художественной сути кинофильма. Автор рецензии представляет читателю свое представление о том, какое место может занять анализируемое произведение в киноискусстве, при этом он считает себя вправе оценивать продукт чужого труда за счет высокого уровня своей профессиональной компетенции, авторитетности.

Материалом нашего исследования послужил корпус кинорецензий объемом 19 654 символа, из которого были извлечены средства выражения авторской оценки, которая может быть как эксплицитной, т. е. заложенной в значение слова (в большинстве случаев, 87 %), так и имплицитной, при которой оценка закладывается не в сему (основное значение) номинации, а в ее словесное окружение (13 %, например, <...> *первого сезона «Настоящего детектива», посвященного токсичной маскулинности; как положено стереотипной девчонке*).

Объектом оценки в пространстве избранного типа текста чаще всего является некоторое лицо – персонаж, актер, режиссер. Критерием оценки выступают внешность (например, *стереотипная девчонка, корова, кляча* – 10 % оценок лица), личностные качества, как правило, отрицательные, с резко негативной экспрессией, (например, *говнюк, дурак* – всего 20 %), поведенческие особенности (например, *наркоман, мошенник, вор, потаскун, ходок, вандал* – всего 64 % случаев).

Наиболее продуктивными средствами выражения оценки в нашем исследовательском корпусе текстов являются стилистические (60,3 %), в числе которых представлены такие тропы, как метафора (*Не говоря о том, что идея Гавейна как сына Морганы начисто разрушает всю архитектуру артуровского эпоса – на который, по всей очевидности, Лоури плевать, ведь он перенес на экран одну конкретную поэму*), эпитет (*я здесь вижу сильно затянутый, бездарно поставленный и реально плохо сыгранный балаган в очень богатых и вычурных интерьерах*), гипербола (*Самым «страшным» стало известие о том, что новый агент 007 – женщина, еще и темнокожая. Конец света!*), контраст (*При всей своей вымученной динамике и вопреки названию «Не время умирать» пропитан ароматом распада и тлена*).

Лексико-фразеологические средства составили в нашей выборке 30,2 % оценочных единиц. Например, контекстуальные синонимы (*распад и тлен*), разговорные лексемы, выражающие отрицательную оценку (например, *право торговать сумками, мокасинами и шмотками этого бренда; о том, что они творят в этих организациях, Каждое из них – чистая отсебятина*), фразеологизмы (*И вот уже зритель смеется в кулак там, где, по замыслу сценаристов, должен был уронить слезу, – и все чаще посматривает на часы*), слова-интенсификаторы (*режиссер крайне вольно обращается с реальной историей этой семьи*).

Синтаксические средства составили 7,5 % нашей выборки. Среди них наиболее представленными оказались повтор (*Хороший актер, действительно хороший актер. Все это выглядело очень дорого, очень богато*); сравнительная конструкция (*Недаром в «Камон камон» силен документальный элемент: и фон, и массовка, и интервью с несмело размышляющими о будущем детьми – все как будто подлинное*), градационная конструкция (*Причем это даже не просто комедия, а, используя модное слово, кэмп-комедия – стил кэмп характеризуется повышенной театральностью, манерностью, сильным преувеличением, доходящим до вульгарности*).

Наименее представлены морфологические (словообразовательные) средства – 1,9 % (*девчонка*).

В нашем исследовательском корпусе по критерию основания оценки преобладающими типами оказались гедонистические оценки, которые выражают только такие впечатления, которые возникают в сознании человека при восприятии чего-либо органами чувств (*уродливый, приятный*), этические, опирающиеся на социально обусловленные представления о моральных нормах (*Каждое из них – **чистая отсебятина***), и эстетические, обозначающие эмоциональные и ментальные впечатления от восприятия чего-либо (*Поэма – увлекательное, ироничное, парадоксальное и более чем внятное по посылу повествование*).

Все вышеуказанные средства языка позволяют передавать аксиологическую информацию в ее тончайших смысловых и стилистических оттенках. Эмоциональной оценочностью в проанализированных нами кинорецензиях обладают фразеологизмы, эпитеты, метафоры, сравнения, гиперболы, сравнения, повторы, а также лексические единицы, служащие средствами создания иронии и сарказма.