

С. О. Калганова
г. Екатеринбург

**«ЗЕЛЕННЫЕ» ЦЕННОСТИ: БЛАГО ИЛИ УГРОЗА
(НА МАТЕРИАЛЕ РОССИЙСКИХ СМИ)**

***Аннотация.** В статье анализируются тексты российских СМИ, описывающие различные ценностные подходы «зеленых» партий в России и в западных странах к природосбережению в контексте идеологического противостояния. Показано, что в одни и те же понятия в России и на Западе вкладываются различные смыслы (провозглашаемая цель, образ человека в идеальной картинке экологичного будущего, вред природе, наносимый человеком). Характеризуется сформированный русской культурой стереотип гармоничных отношений человека и природы, служащий базой оценки в журналистских текстах. Обозначены языковые процессы, происходящие в семантике и в синтагматике слова «зеленый», а также в семантике и синтагматике лексических единиц, входящих в тематическую группу «человек».*

***Ключевые слова:** «зеленые» ценности, идеологема, идеологическое противостояние, национальный стереотип.*

S. O. Kalganova
Yekaterinburg

**GREEN VALUES: A BENEFIT OR A MENACE (AS PRESENTED
IN RUSSIAN MASS MEDIA)**

***Abstract.** The article analyses Russian media texts describing different value approaches of both Russian and Western green parties to eco-efficiency in the realm of ideological confrontation.*

The author shows that the same notions, such as proclaimed objectives, a human image in the picture of ideal eco-friendly future, harm to the environment caused by human activity, connote different meanings in Russia and in Western countries. The Russian culture-based stereotype of harmonious relations between people and nature that serves as underlying rationale for reflections in journalistic texts has been defined in this article. It has also highlighted the ongoing language processes referred to the semantics and syntagmatics of the word "green" as well as the semantics and syntagmatics of lexical formatives included in the thematic group "a human".

Keywords: *green values, ideologeme, ideological confrontation, national stereotype.*

Тема любви к природе, гармоничного взаимодействия с ней, заботы о ней – одна из центральных для русской культуры. Достаточно вспомнить Тургенева, Чайковского, Левитана.

Экологическая тематика является традиционной для советской и российской журналистики. Пишут о том, что делается для охраны природы, и о том, что и почему этому препятствует. В советское время немало и с сочувствием говорили о защитниках природы на Западе. Эта тема вопреки серьезным политическим разногласиям была объединяющей: на одной планете живем.

Теперь, когда вопрос охраны природы перешел в политическую сферу (во многих странах набирают силу политические партии «зеленых»), экологическая повестка стала широко обсуждаться в медийном пространстве в контексте идеологического противостояния, в котором всегда участвуют журналисты [7, с. 11]. Новый контекст повлиял и на язык, и на характер освещения темы. Слово «зеленый» превратилось в идеологему с новым значением «соответствующий идеологии, которая провозглашает ценности защиты планеты от вредного воздействия человека». Возникло много новых словосочетаний: зеленые ценности, зеленая революция, зеленая диктатура и т.п. [17, с. 179].

В российских СМИ появилась критика так называемых «новых зеленых». Их идеология противопоставляется как традиционным российским представлениям о взаимоотношениях человека и природы, так и представлениям западных «старых зеленых», которых российские журналисты изображают либо как людей, спасавших китов и очищавших моря от пластика [16], либо как «прихиппованных пацифистов», которые пели «песни Битлов» и «выступали за мир, свободный секс <...> легализацию марихуаны, право на аборт, однополые браки» и к которым мало кто относился всерьез [3].

В современных российских СМИ первое проявление конфликтного характера зеленых ценностей связано с описанием того, какие цели преследуют защитники природы. Идеальная картинка результатов их деятельности существует в сознании любого носителя русской культуры в виде известной еще по пьесе К.Симонова «Так и будет» формулы – чистый воздух, чистая вода, голубое небо, зеленая трава, яркое солнце, зеленый лес. Она воспроизводится (обычно фрагментарно) всякий раз, когда заходит речь об эталонной картине природы. Например, один из текстов «Литературной газеты» начинается так: «Учитель биологии Андрей Вадимович Шердов в любую погоду перед сном выходил в перчатках и с большим пакетом из

дома, выискивая обертки, пустую тару, сломанную технику <...> – все, что мешает горожанам любоваться зеленой травой, голубым небом и редким в наших краях солнцем» [5]. И хотя мусор вроде бы не мешает любоваться небом и солнцем, но стереотип в сознании существует в виде целостной картинке, а загаженный газон ее портит. В самой известной песне советского ВИА «Земляне» упоминается одна деталь этого стереотипа: «А снится нам трава, трава у дома, зеленая, зеленая трава». И слушатель мысленно противопоставляет знакомую, такую теплую и родную картинку (зеленая травка, чистая речка, голубое небо, солнышко, березки) «ледяной синеве» космоса. На базе идеального представления о природе строится реклама, начиная с фильтров для воды (слоган «‘Живая’ вода бывает не только в сказках»), очистителей воздуха (слоган «Дышишь – значит живешь») и заканчивая рекламными текстами Российской партии «Зеленые»: «Зеленые? Это чистая вода. Зеленые? Это голубое небо над головой. Зеленые? Это зеленый лес...». К данному стереотипу апеллируют названия национальных проектов РФ – «Чистый воздух», «Чистая вода».

Аналогичная цель провозглашается «зелеными» партиями в Европе. Например, ролик «зеленых» в Германии представляет собой выступление члена партии на фоне сменяющихся друг друга фотографий с картинками природы (дельфины в чистом океане, птицы в голубом небе и т.п.). Эта идеальная картинка споров не вызывает и в СМИ не обсуждается. В чем же заключается ценностный конфликт, изображаемый в СМИ? Когда СМИ пишут об экологических проблемах в России, они говорят о том, что не позволяет приблизиться к идеалу: лесные пожары, грязная вода, выбросы промышленных предприятий, свалки мусора и т.п. [см. например: 2; 10; 5]. Однако сам идеал не оспаривается и никак не меняется. И политики, и журналисты, и нарушители в целом не спорят с экологической формулой, просто где-то не хватает денег на замену старых труб, кто-то поленился вывезти мусор, куда положено. Действия российских «зеленых» иногда признают недостаточными, но они соответствуют заявленной ими цели. Описывая западных «зеленых», российские СМИ утверждают, что «зеленые» политики используют формулу экологического идеала как фасад, за которым скрываются истинные цели – обслуживание многомиллиардного бизнеса по производству солнечных панелей и ветряков. За аргументами российские журналисты для убедительности обращаются к зарубежным политикам: «Вальдемар Гердт, депутат бундестага: ‘К экологии они вообще не имеют никакого отношения <...> это в интересах корпораций’» [16]. Приводится мнение американской эоактивистки Меделин Хоффман, представителя «старой волны зеленых»: «Главное, что ее печалит сейчас: победа нынешних зеленых вовсе не означает, что исполнится ее мечта о мире с чистым воздухом <...> Меделин Хоффман: ‘Чтобы произвести те же солнечные панели или ветрогенераторы, нужно столько ископаемых ресурсов, что страшно представить, насколько все это токсично для легкой планеты. Существует даже специальный термин, с которым мы сейчас сталкиваемся, – ‘зеленый камуфляж’» [16].

Вторую сторону «зеленого» бизнеса российские журналисты видят в том, что от соблюдения экологических норм можно откупиться. В Германии введен налог на выделение CO₂: «Этот универсальный налог, размер которого европейское правительство устанавливает по своему усмотрению, ставит ценник на все сферы человеческой жизни» [3], разрешая богатым быть менее экологичными, чем бедные. Например, налог на мясо предлагают поднять с 7% до 21% [4]. Такой налог журналист сравнивает с индульгенциями, которые продавала святая инквизиция в обмен на прощение грехов [3].

Ценностный конфликт возникает также по поводу того, как именно вредит природе человек и какое место ему отводится в идеальной картинке экологичного будущего. Описание традиционных российских представлений об этом находим в статье Д. С. Лихачева «Экология культуры»: «Человек живет в определенной окружающей среде. Загрязнение среды делает его больным, угрожает его жизни, грозит гибелью человечеству. Всем известны те гигантские усилия, которые предпринимаются нашим государством, отдельными странами, учеными, общественными деятелями, чтобы спасти от загрязнения воздух, водоемы, леса, чтобы охранить животный мир нашей планеты <...> Человечество тратит миллиарды и миллиарды не только на то, чтобы не задохнуться, не погибнуть, но чтобы сохранить также природу, которая дает людям возможность эстетического и нравственного отдыха. Целительная сила природы хорошо известна» [6]. В научных работах нового века описывается та же картина: «Гармония отношений человека и окружающей среды, включающей как собственно природный, так и социальный мир <...> выступает как экологический императив культуры» [14, с. 256; см. также 11]. Это недостижимый идеал, но гармонию «все же следует рассматривать не только как утопию, но и как модель, максимум <...> которая задает направленность развития человека и культуры» [14, с. 257]. Можно представить себе описанные выше отношения человека и природы в виде следующей счастливой картинке: человек на лоне природы в окружении своей семьи, смеющихся детишек ходит босиком по мягкой зеленой травке, пьет родниковую воду, полной грудью вдыхает чистейший лесной воздух, греется на солнышке, отдыхает в тени деревьев, любуется цветами, слушает пение птиц, стрекотание кузнечиков и испытывает полное умиротворение. Именно на таком представлении о взаимоотношениях человека и природы основаны оценки российских журналистов, когда они освещают темы «зеленых». Если в представлении россиян вред, наносимый природе, описывается как несанкционированные свалки, отходы промышленных предприятий и другие минусы от деятельности человека по производству материальных благ цивилизации, но сам по себе человек является частью природы и угрозы для нее не представляет, то по проповедям Греты Тунберг и материалам Всемирного экономического форума российские журналисты реконструируют другую картину: человек наносит природе вред самим фактом своего существования. В идеологии «новых зеленых» «человек рассматривается как нечто достаточно вредное (прожорливое и оставляющее

за собой жирный углеродный след) <...> это природный вредитель и губитель жизни» [8]. Углекислый газ, якобы приводящий к потеплению, выделяет все, что необходимо человеку для жизни: «будь то хлеб, масло, одежда, смартфоны, вода и даже дыхание. Потому что почти 10 % «рукотворного углекислого газа» возникает, когда мы дышим», – цитирует издание «Культура» Марка Бернхарда, немецкого депутата, находящегося в оппозиции к «зеленым» [3]. Но самое страшное зло – это дети. Ведущая радиопередачи «Стратегия» А.Шафран (Вести ФМ) с ужасом цитирует англоязычное издание «The speak tater»: «Если вы живете без автомобиля, вы экономите 2,5 тонны эквивалента CO₂ в год, если избегаете авиасообщения, то экономите полторы тонны CO₂ в год за трансатлантический перелет в оба конца, употребление растительной диеты экономит 0,8 тонны CO₂ в год, но отсутствие ребенка – это сокращение выбросов на 59 тонн CO₂ в год. Таким образом, рождение ребенка наносит планете гораздо больше вреда, что то, что вы можете сделать, летая на самолетах и поедая стейки. Это уничтожает все климатические блага, которые мы надеемся достичь в течение всей нашей жизни» [13].

Журналисты отмечают античеловеческий пафос идеологии «новых зеленых». Так, экологическая теория, зародившаяся в недрах гуманистического мировоззрения с его идеалом гармонии, перешла от восхищения человеком к его отрицанию и требует от него радикальных перемен. Произошла удивительная инверсия. «Счастливый человек из ожиданий XIX и XX столетий: некто живущий с семьей, растящий детей, сытый и процветающий» превратился в человека плохого. А человек хороший – «Это существо, не владеющее ничем, употребляющее в пищу <...> соевое мясо <...> сверчков и личинок, не размножающееся, живущее в коливинге... » и т.д. [8].

Несовпадение у россиян и западных «зеленых» представлений о том, какой вред наносит человек природе, ярко видно в новостном сюжете REN.TV: рассказывая об активистах партии «Зеленая альтернатива», которые поддержали пятничные пикеты Греты Тунберг, журналист спрашивает у одного из активистов, кто для него Грета. «Идеал», – отвечает тот. Журналист просит перечислить главные экологические проблемы России. И активист воспроизводит российский стереотип: мусор, отходы предприятий, – ни словом не упоминая про соевое мясо и отказ от детей, своим дыханием вредящих природе, и другие требования, отличающие западную повестку от российской [1]. Журналисты отечественных СМИ говорят о том, что поскольку истинная цель современных зеленых на Западе – это бизнес, то в пропаганду этих идей вкладывается колоссальное количество средств. Мощная обработка мозгов в свою очередь приводит к бездумному, фанатичному следованию идее. Возникает, по сути дела, новая религия – климатическая. «Инквизиторы пугали народ адским пламенем. «Зеленые» – экологическим адом» [3]. От идей гуманизма западное общество возвращается к гораздо более древним религиозным культам человеческого жертвоприношения, как у майя и ацтеков во время праздника обновления

мира. «Это и есть апокалипсис нашего XXI столетия: сегодняшним официальным мировым мейнстримом является активная (и притом довольно успешная) пропаганда необходимости превентивно принести в жертву собственных детей (и, в некотором смысле, себя) для того, чтобы мир стоял дальше и возродился» [8]. Фанатичное сознание не замечает противоречий. Например, «зеленые» в Германии стремятся к полному отказу от междугородного авиасообщения, призывают отказаться от использования в пищу мяса животных, а в то же время мороженые булочки из Китая каждое утро привозят во Франкфурт на самолете, загрязняющем воздух гораздо больше, чем все то, что пытаются запретить [3]. Декларируется забота о здоровье человека, но пища становится все дороже и дороже [16]. Призывают отказаться от безопасного природного российского газа и использовать менее экологичный американский СПГ. Современные технологии изготовления ветряков и солнечных батарей, сделанных из лития, никеля и меди, сопряжены с колоссальным углеродным выбросом. Их утилизация путем закапывания в землю загрязняет ее. А ведь устранение именно этих проблем декларируется зелеными в качестве главной цели [15].

Зеленые не верят выводам ученых, которые говорят о том, что климатические изменения не являются следствием парникового эффекта, а наоборот, парниковый эффект возникает вследствие потепления, поэтому борьба с парниковым эффектом никак не повлияет на изменение климата [16]. У зеленых нет науки, а есть вера. Все зеленое движение – это средневековье, когда науке не верят. Необходима информационная гигиена. Взрослый, который ведет себя как ребенок, – это западная цивилизация сегодня [13].

Российские СМИ замечают в акциях сторонников «зеленой» идеологии в Германии националистические и даже нацистские черты. Участники одной из таких акций, состоявшейся 28 октября, которая была организована движением «Мир будущего», использовали хорошо известный в Германии лозунг «Кто нас предал? Социал-демократы!», часто звучавший на нацистских шествиях [9].

Подводя итог, отметим, что новые идеологические контексты привели к языковым изменениям. Семантика слова «зеленый» приобрела идеологически обусловленную оценочную неоднозначность. В поле идеологических противопоставлений оказались втянуты слова тематической группы «человек»: дети, дыхание, еда. Радикально обновилась синтагматика этих слов.

Идеология новых «зеленых» на Западе изображается в российских СМИ как антигуманная, противоречащая идеалу гармонии человека и природы, ограничивающая человека в реализации его естественных потребностей, угрожающая самому его существованию, требующая от него самопожертвования. О каких-то реальных действиях, которые бы улучшали состояние окружающей среды, как это было у западных «старых зеленых», не говорится. В основном изображаются какие-то бесконечные запреты

«новых зеленых», которые, правда, можно преодолеть, уплатив определенную сумму за порчу климата. Показаны многочисленные несоответствия между декларируемыми целями и предлагаемыми способами их реализации. В качестве истинной цели новых «зеленых» называют обслуживание задач бизнеса и другие способы получения прибыли. Следствием масштабной пропаганды становится формирование особого, практически религиозного мировоззрения, не замечающего ни явных противоречий, ни появляющегося националистического «душка», ни человеконенавистнических настроений. Описание идеологии и деятельности «новых зеленых» в российских СМИ строится, как правило, с опорой на цитаты из западных изданий. Гармоничные отношения человека с природой, соответствующие гуманистическому идеалу, в большинстве публикаций представлены имплицитно, в виде впитанной из русской культуры нормы, которая является базой для журналистской оценки новых «зеленых» западных бизнес-идей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Активисты «Зеленой альтернативы» поддержали пятничные пикеты Греты Тунберг //REN.TV. 07.02.2020.
2. В России потушили 19 лесных пожаров за сутки // Аргументы и факты. 25.10.2021.
3. Гатцемайер-Хакимова М. Зеленая диктатура /М. Гатцемайер-Хакимова // Культура. 24.06.2021. № 6.
4. Гашков И. Налог на мясо, квоты на воду: Запад испуган глобальным потеплением / И. Гашков //ТАСС.30.07.2021.
5. Иженякова О. Пластиковый человек /О. Иженякова // Литературная газета. № 48. 2 – 8 декабря 2020.
6. Лихачев Д. Экология культуры / Д. Лихачев. – URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9B/lihachev-dmitrij-sergeevich/zemlya-rodnaya/5> – (Дата обращения – 01.11.2021).
7. Майданова Л. М., Чепкина Э. В. Медиатекст в идеологическом контексте: монография / Л.М.Майданова, Э.В.Чепкина. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2011. – 304 с.
8. Мараховский В. Как гуманизм разлюбил людей /В.Мараховский // Культура. 24.06.2021. № 6.
9. Полный контакт с Владимиром Соловьевым // Вести ФМ. 26.20.2021.
10. Почему в Свердловской области самая грязная питьевая вода в России // Znak.com. 12.02.2021.
11. Сродных Т. Б., Фролова Т. И., Кайзер Н. В. Вопросы создания комфортной среды в Екатеринбурге / Т. Б. Сродных, Т. И. Фролова, Н. В. Кайзер // Культура и экология – основы устойчивого развития России. Культурные и экологические императивы современной экономики. Часть 1: Материалы международного форума (Екатеринбург, 13–15 апреля 2020 г). – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2020. – С.15–19.
12. Стратегия // Вести ФМ. 27.10.2021.

13. Стратегия // Вести ФМ. 18.10.2021.
14. Топчий И. В. Гармония как идеал социокультурного развития / И. В. Топчий // Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции «Система ценностей современного общества», 26 декабря 2008 / Под общ.ред. С. С. Чернова. Новосибирск: ЦРНС – Издательство СИБ-ПРИНТ, 2009. – с. 53–57.
15. Формула смысла // Вести ФМ. 29.10.2021.
16. Экологическое безумие: почему зеленые объявили войну традиционной энергетике // НТВ. 01.05.2021.
17. Эльджеркиева Ф. М. Парадигма цветообозначений с компонентом «зеленый» в текстах современных российских средств массовой информации / Ф. М. Эльджеркиева // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. 2016. № 3. С. 177–181.

REFERENCES

1. Aktivisty 'Zelenoj alternativy' podderzhali pyatnichnye pikety Greta Tunberg // REN.TV. 07.02.2020.
2. V Rossii potushili 19 lesnyh pozharov za sutki // Argumenty i fakty. 25.10.2021.
3. Gatcemajer-Hakimova M. Zelenaya diktatura / M. Gatcemajer-Hakimova // Kul'tura. 24.06.2021. № 6.
4. Gashkov I. Nalog na myaso, kvoty na vodu: Zapad ispugan global'nym potepleniem / I. Gashkov //TASS. 30.07.2021.
5. Izhenyakova O. Plastikovyj chelovek /O. Izhenyakova // Literaturnaya gazeta. № 48. 2 – 8 dekabrya 2020.
6. Lihachev D. Ekologiya kul'tury / D. Lihachev. – URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9B/lihachev-dmitrij-sergeevich/zemlya-rodnaya/5> – (Data obrashcheniya – 01.11.2021).
7. Majdanova L. M., Chepkina E. V. Mediatekst v ideologicheskom kontekste: monografiya / L. M. Majdanova . E. V. Chepkina. – Ekaterinburg: Gumanitarnyj un-t, 2011. – 304 s.
8. Marahovskij V. Kak gumanizm razlyubil lyudej /V. Marahovskij // Kul'tura. 24.06.2021. № 6
9. Polnyj kontakt s Vladimirom Solov'evym // Vesti FM. 26.20.2021.
10. Pochemu v Sverdlovskoj oblasti samaya gryaznaya pit'evaya voda v Rossii // Znak.com. 12.02.2021.
11. Srodnyh T.B., Frolova T.I., Kajzer N.V. Voprosy sozdaniya komfortnoj sredy v Ekaterinburge / T.B. Srodnyh, T.I. Frolova, N.V. Kajzer // Kul'tura i ekologiya – osnovy ustojchivogo razvitiya Rossii. Kul'turnye i ekologicheskie imperativy sovremennoj ekonomiki. CHast' 1: Materialy mezhdunarodnogo foruma (Ekaterinburg, 13 – 15 aprelya 2020 g). – Ekaterinburg: ООО «Izdatel'stvo UMC UPI», 2020. – S. 15–19.
12. Strategiya //Vesti FM. 27.10.2021.
13. Strategiya //Vesti FM. 18.10.2021.
14. Topchij I. V. Garmoniya kak ideal sociokul'turnogo razvitiya / I. V. Topchij // Sbornik materialov IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii

«Sistema cennostej sovremennogo obshchestva», 26 dekabrya 2008 / Pod obshch.red. S. S. CHernova. Novosibirsk: CRNS – Izdatel'stvo SIB-PRINT, 2009. – s. 53–57.

15. Formula smysla //Vesti FM. 29.10.2021.

16. Ekologicheskoe bezumie: pochemu zelenye ob'yavili vojnu tradicionnoj energetike // NTV. 01.05.2021.

17. El'dzherkieva F.M. Paradigma cvetooboznachenij s komponentom «zelenyj» v tekstah sovremennyh rossijskih sredstv massovoj informacii / F.M. El'dzherkieva // Vestnik KGPU im. V.P.Astaf'eva. 2016. № 3. S. 177–181.