

411(4и)
Ф 835

МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

На правах рукописи

УДК 802.0-4

ФРАНКОВСКАЯ Нелли Петровна

ПРОСОДИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА СВЕРХФРАЗОВЫХ
ПОВЕСТВОВАТЕЛЬНЫХ ЕДИНСТВ
В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

(экспериментально-фонетическое исследование
на материале английского языка)

Специальность Ю.02.04 - германские языки

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Минск 1989

Работа выполнена в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков.

Научный руководитель - кандидат филологических наук,
доцент Е.Б.КАРНЕВСКАЯ

Официальные оппоненты -- доктор филологических наук,
профессор Т.А.БРОВЧЕНКО

кандидат филологических наук,
доцент Е.В.ЗАРЕЦКАЯ

Ведущая организация - Киевский государственный педагогический институт иностранных языков

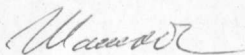
Защита состоится 21 марта 1989 г. в 14.00 часов на заседании регионального специализированного совета К 056.06.01 по присуждению ученой степени кандидата наук в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков.

Адрес совета: 220034, г. Минск, ул. Захарова, 21.

Автореферат разослан " 20 " февраля 1989 г.

С диссертацией можно ознакомиться в научном зале Минского государственного педагогического института иностранных языков.

Ученый секретарь
специализированного совета.



С.А.ШАШКОВА

Реферируемое диссертационное исследование посвящено изучению роли просодических средств в организации е д и н и ц с в я з н о й р е ч и . Решение данной проблемы входит в круг задач лингвистики текста – одного из важнейших направлений современного языкознания. Этим, в широком плане, обусловлена а к т у а л ь н о с т ь представленного исследования.

Непосредственный о б ъ е к т изучения – сверхфразовые единства (СФЕ) в английской устной диалогической речи.

Ц е л ь исследования – выявление просодических средств, участвующих в структурировании сверхфразовых единств и выражении их коммуникативно-смыслового содержания.

Лингвистическая сущность СФЕ, его структурные и функциональные свойства, были предметом рассмотрения в целом ряде работ, выполненных в последние десятилетия на материале различных языков (Н.И. Серкова, 1968, 1982; Ю.А. Дубовский, 1975, 1978; Т.А. Бровченко, 1978; И.Р. Гальперин, 1981; О.И. Москальская, 1981, 1984; Hartmann, 1968; Weinrich, 1970; Dressler, 1972; Isenberg, 1974 и др.). Вместе с тем, организация и функционирование СФЕ как единицы з в у ч а щ е й речи не были до настоящего времени предметом специального изучения.

Очевидно, что при обращении к звучащим СФЕ на первый план выступает задача установления и описания просодической структуры рассматриваемых речевых образований. Предпосылка о существовании просодической структуры СФЕ, вытекающая из признания просодии (интонации) неотъемлемой частью коммуникативных единиц, предопределяет принятую в работе трактовку роли просодии в СФЕ.

Г и п о т е з а исследования состоит в том, что просодия в СФЕ реализует смысловую связанность фраз в единое целое и одновременно отражает смысловой вес каждой из фраз в пределах комплекса. Смысловое соотношение фраз при этом обуславливает просодическую структуру всего СФЕ, и таким образом проявляется его коммуникативная целостность.

Н а у ч н а я н о в и з н а данного исследования в первую очередь определяется его объектом. Впервые экспериментально-фонетическому изучению подвергается СФЕ в диалогической речи двух основных форм (видов) – чтения вслух и говорения. Н о в ы м является и подход к выделению коммуникативно значимых типов СФЕ на основе их внутренней семантической структуры.

Принципиальное значение для данной работы имеет рассмотрение межфразовой просодической связи в качестве основного струк-

турного признака СФЕ, реализующего его коммуникативно-семантические особенности. Межфразовая просодическая связь (стык) при этом понимается широко и охватывает не только участок непосредственного контакта смежных фраз, но и соотношение их просодических характеристик в целом.

Экспериментальное доказательство участия просодических средств в организации СФЕ как целостной речевой единицы, а также их роли в дифференциации типов СФЕ, раскрытие комплекса просодических модификаций, маркирующих принадлежность фразы к сложному высказыванию и ее коммуникативную функцию в нем, имеет, на наш взгляд, теоретическую и практическую ценность.

В теоретическом плане результаты исследования способствуют решению важной общелингвистической проблемы - изучению единиц связной речи. В частности, устанавливаются структурно-функциональные признаки просодических макроединиц.

Практическая ценность исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в преподавании фонетики английского языка. В курсе теоретической фонетики - по темам: "Функции просодии и просодические единицы", "Средства и виды просодического членения", "Просодические особенности чтения вслух и говорения"; в практической фонетике - при обучении чтению связного текста и продуцированию развернутых речевых произведений в процессе спонтанного говорения. Некоторые положения и выводы работы к настоящему времени уже внедрены в учебный процесс. Они отражены в учебно-методическом пособии по практической фонетике английского языка: "Practical English Phonetics. Advanced Course. - Минск: Вышэйшая школа, 1982. Разд. IX.- С. 170-207.

Достоверность полученных результатов обеспечивается применением комплексной методики, включающей научно-теоретический анализ лингвистической литературы, аудитивный и электроакустический анализ экспериментальных данных с элементарно структурно-вероятностной и математико-статистической обработкой.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Просодические средства являются обязательным компонентом формальной структуры СФЕ в звучащей речи.

2. Определяющим фактором формирования просодической структуры СФЕ служат модификации фразовых просодических характеристик, отражающие смысловую взаимосвязанность компонентов сложной речевой единицы.

3. Суть модификаций, которым подвергается просодия фразы в составе СФЕ, заключается в интеграции компонентов СФЕ в единый комплекс и делимитации границ сложного высказывания в речевом потоке, т.е. в создании сверхфразовой просодической макроструктуры. Просодическая целостность СФЕ, однако, не нарушает присущей ему многочленности, которая реализуется в устной речи при помощи средств межфразового просодического членения.

4. Сверхфразовая просодическая структура представлена в речи вариантами, различия между которыми определяются характером межфразовых просодических связей. Последние реализуют тип смыслового соотношения компонентов СФЕ и тем самым служат средством дифференциации коммуникативной структуры СФЕ в устной речи.

А п р о б а ц и я работы проходила в МГПИИЯ на конференциях по итогам научно-исследовательской работы за 1984-1988 гг. Исследование обсуждалось на заседаниях кафедры фонетики и кафедры теоретической и экспериментальной фонетики.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения. Первая глава содержит теоретические предпосылки исследования, во второй главе излагается методика проведения эксперимента и результаты аудитивного и акустического анализа. Заключение представляет собой лингвистическую интерпретацию результатов проведенного исследования.

О б ъ е м диссертации составляет 174 машинописные страницы текста, 17 страниц библиографии и 40 страниц приложения. В текст диссертации включено 58 таблиц, 53 рисунка и 6 интонаграмм.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Изучение сверхфразового единства с точки зрения как формальных (лексических, грамматических, просодических), так и семантических признаков, не может не опираться на ту или иную концепцию соотношения единиц языка и речи, предопределяющую трактовку лингвистического статуса СФЕ.

Анализ литературы позволяет заключить, что СФЕ рассматривается в большинстве работ как категория связной речи. В основе такого рассмотрения лежат наблюдения над языковой действительностью

стью, показывающие, что поликомпонентность высказывания является специфической чертой связной речи. В соответствии с этими наблюдениями делается вывод о том, что предложение-фраза отнюдь не является высшей и единственной коммуникативно завершенной единицей. Признается наличие некоторого сверхфразового образования, которое может быть выделено из речевого потока на основе формальных или только смысловых критериев.

В определении лингвистического статуса сверхфразового единства мы исходим из положения о взаимосвязанности языка и речи и понимания соотношения между языком и речью как соотношения между абстрактным и конкретным, потенциальным, виртуальным и актуальным, системой и текстом (Косериу, 1963; Успенский, 1965; Серебренников, 1970; Рождественский, 1979; Серкова, 1982; Шутова, 1984 и др.).

В соответствии с данной концепцией, СФЕ является одновременно и языковой и речевой единицей. Как единица языка, как абстрактная сущность - это модель сочетаемости предложений, имеющая функцию создания сложного смыслового целого. Как единица речи - это некоторое соединение / группа фраз, функционирующая благодаря наличию специальных структурно-семантических средств как коммуникативное единство.

Сверхфразовому единству (как и любому тексту) присущи все или почти все существенные признаки целого текста.

В качестве наиболее общих черт всех видов текста в лингвистике называется линейная последовательность предложений, левосторонние и правосторонние границы, относительная законченность и связность (Isenberg, 1974). Иными словами, как СФЕ, так и макротексту присуще последовательное присоединение, или линейность, на синтагматической оси, а также структурная, семантическая и коммуникативная целостность, которые входят в общее понятие "когерентность текста" (Дресслер, 1979; Москальская, 1981, 1984).

Одним из исходных положений работы является то, что в передаче смысловой целостности и смысловой взаимообусловленности элементов сложных речевых образований связной речи наряду с лексико-грамматическими средствами участвуют просодические средства языка. При этом межфразовая связь понимается как целостная структура отношений, обусловленная смысловой организацией всей сложной речевой единицы, в данном случае СФЕ.

Для проведения экспериментально-фонетического исследования

с целью выявления просодических средств объединения фраз в сверхфразовое единство и установления внутренней просодической структуры последних разработана их предварительная классификация:

I - сверхфразовые единства с координативной связью, элементы которых находятся в отношениях равенства и представляют собой развитие, дополнение одной мысли (тип I);

II - сверхфразовые единства с субординативной связью, отношения между элементами которых можно описать в терминах смысловой зависимости (подчинения) одной фразы другой (другим) или, наоборот, доминирования одной фразы над другими (тип II);

III - сверхфразовые единства с контрастивной связью, в составе которых фразы находятся в отношениях противопоставления и взаимообусловленности (тип III).

* * *

Для изучения просодии СФЕ были отобраны отрывки диалогического характера, открывающиеся развернутой аргументированной репликой (всего 74 отрывка). Часть отрывков (24) была выбрана из художественных произведений английских авторов XX века и реализована в форме чтения. Остальные представляют собой совпадающие по вербальному составу прочитанные и спонтанные диалоги.

Экспериментальный материал был записан четырьмя испытуемыми, носителями произносительной нормы английского языка. Запись была осуществлена в лаборатории экспериментальной фонетики Минского ГПИИЯ.

При записи спонтанных диалогов перед испытуемыми было поставлено условие: начинать диалог развернутой аргументированной репликой. Полученные таким образом диалоги были записаны с фонограммы, отпечатаны и прочитаны теми же испытуемыми с целью сравнения двух форм (видов) речи: говорения (спонтанная речь) и чтения вслух.

Развернутые начальные реплики были затем вычленены из диалогов. Они представляли собой некоторую последовательность фраз, границы которой детерминированы в нашем исследовании экстралингвистическими факторами, в частности вступлением в разговор второго собеседника. Например:

- I. - The performance was a great success. I really enjoyed it. I've never seen anything like it before.
- I wish I were there with you.

2. - I wish I were in Moscow now. I'd like to see more of its sights. I want to know more about the capital of this country.
- I wouldn't mind it either.
3. - I've very much enjoyed my time here in the Soviet Union. But there are a lot of things about England that I miss.
- Yeah, I know what you mean actually.

Для проведения контрольного эксперимента из записанных СФЕ были взяты 45 позиционно различных (начальных, срединных и конечных) фраз и прочитаны теми же дикторами в виде списка с тем, чтобы сравнить единичные, неконтекстуальные реализации с соответствующими контекстуальными. Кроме того, из начитанных списком начальных, срединных и конечных фраз были искусственно смонтированы СФЕ, совпадающие по составу с оригинальными СФЕ.

Эксперимент включал аудитивный и акустический анализ. К аудитивному анализу, состоящему из нескольких этапов, привлекались несколько групп auditors: информанты - носители английского языка и преподаватели фонетики английского языка.

В ходе аудитивного анализа решался ряд исследовательских задач, направленных на установление семантических и просодических воспринимаемых характеристик СФЕ.

В ходе акустического анализа исследовались три акустических параметра - ч.о.т., интенсивность и длительность. Значения параметровых признаков усреднялись отдельно для каждого испытуемого для позиционно различных фраз в трех типах СФЕ в чтении и спонтанной речи, в также для единичных фраз.

ж ж ж

Проведенное исследование экспериментально подтвердило гипотезу о важной роли просодических средств в организации СФЕ как речевой единицы. Она проявляется в двух основных аспектах: 1) в выражении смысловой целостности сложного (поликомпонентного) высказывания и 2) в дифференциации семантических типов сверхфразовых единств, формируемых под влиянием коммуникативного контекста.

Структурная целостность СФЕ предопределена его сущностью - смысловым объединением входящих в СФЕ фраз - и выражается в их структурной взаимосвязанности, реализуемой средствами разных

языковых уровней, в том числе и просодическими.

Об участии просодических средств в формировании структурной целостности СФЕ свидетельствуют результаты специального аудитивного анализа, в ходе которого было установлено, что 97 % микроконтекстов, искусственно смонтированных из начитанных списком начальных, срединных и конечных фраз экспериментальных СФЕ, не были идентифицированы информантами-носителями языка как целостные образования. Кроме того, была установлена высокая вероятность перцептивного различения единичных, неконтекстуальных и контекстуальных фраз, предъявляемых попарно, и, наконец, высокая вероятность определения информантами позиции фразы в СФЕ. Поскольку по условиям данного эксперимента лексико-грамматические различия между фразами были устранены, полученные результаты убеждают в наличии устойчивых различий в просодической структуре фраз в зависимости от их позиции в контексте. Характер этих различий, их качественные и количественные признаки были выявлены при проведении фонетического аудитивного и акустического анализа.

На уровне восприятия к числу просодических признаков, различающих начальную, срединную и конечную фразы в СФЕ исследуемых семантических типов, относятся:

- высотный уровень фразы;
- тип и характер терминального тона;
- число выделенных фразовым ударением слогов;
- степень выделенности ударных слогов;
- темп произнесения фразы, особенно на участке ядерной акцентной единицы.

Основная черта всех названных межфразовых модификаций - их градуальный характер:

- понижение высотно-тонального уровня от начала к концу СФЕ;
- ослабление акцентной выделенности информативных слов в срединной и конечной фразах относительно начальной фразы;
- замедление темпа произнесения к концу развернутой реплики.

В терминах конкретных признаков просодической структуры позиционные модификации находят выражение в следующем:

- а) - понижение высотного уровня первого ударного и, во многих случаях, главноударного слогов в каждой последую-

- щей фразе относительно предыдущей;
- широкое употребление восходящего, нисходяще-восходящего и неглубокого нисходящего тонов в качестве терминального в нефинальных фразах, по сравнению с малым количеством указанных тонов в финальных фразах;
 - б) - большая степень акцентной выделенности первого ударного слога начальной фразы относительно соответствующих участков срединной и конечной фраз (по результатам парного сравнения громкости фраз);
 - переход от диффузного - в начальной фразе - к компактному - в срединной и конечной фразах - типам акцентной структуры как результат ослабления выделенности информативных слов в двух последних фразах и возрастания в них числа частичных ударений;
 - сосредоточение наибольшего числа минимально выделенных (безударных) слов в финальной фразе;
 - замедление темпа речи на участке ядерной акцентной единицы срединной и конечной фраз.

Существенно подчеркнуть, что если по признакам высотного уровня, громкости, темпа произнесения происходит ослабление к концу СФЕ, то по степени завершенности, выражаемой типом и характером терминального тона, наблюдается обратная тенденция. Она отражается в наибольшей частотности глубокого нисходящего терминального тона в конечных фразах, в которых данный тон употребляется в подавляющем большинстве случаев.

Стабильные различия между позиционно различными фразами, носящие градуальный характер, выявлены также на акустическом уровне.

Акустическими признаками, маркирующими позицию фразы в СФЕ, оказались следующие характеристики:

- 1) по параметру ч.о.т.:
- понижение начального, максимального и минимального уровней ч.о.т. от начальной к конечной фразе;
 - сужение диапазона ч.о.т. каждой последующей фразы относительно предыдущей;
 - понижение начального и конечного уровней изменения ч.о.т. в завершении конечной фразы СФЕ;

2) по параметру интенсивности:

- снижение амплитуды интенсивности первого ударного, главноударного слогов и максимальной амплитуды интенсивности от начала к концу СФЕ;

- сокращение величины диапазона интенсивности в каждой последующей фразе относительно предыдущей;

3) по параметру длительности:

- увеличение длительности главноударного и заударных слогов от начальной к конечной фразе.

Целостность СФЕ на просодическом уровне не сводится только к позиционным модификациям фразовых просодических структур. Она обеспечивается, помимо этого, характером связанности фраз-конституэнтов. Этот вывод был сделан на основании обобщения данных аудиторов-информантов и фонетистов о характере расчлененности фраз в СФЕ. В целом преобладающей во всех экспериментальных сверхфразовых единствах оказалась средняя степень расчлененности (|), хотя и с различной предпочтительностью. Со всей очевидностью, такая степень межфразовой расчлененности может быть охарактеризована как тесная, если ее сравнивать со связью "свободных" фраз, т.е. не объединенных внутри смыслового комплекса. С другой стороны, большая степень расчлененности (||) чаще встречается на стыке I- и II-й фраз, чем II- и III-й в говорении и, напротив, между II- и III-й фразами - в чтении. То есть, и здесь имеет место позиционная обусловленность.

Акустические показатели длительности пауз между фразами-конституэнтами также свидетельствуют об их позиционной маркированности: пауза между начальной и срединной фразами во всех типах СФЕ меньше, чем между срединной и конечной фразами.

Просодические признаки позиционной маркированности фраз-конституэнтов характеризуют сверхфразовые единства всех семантических типов в обеих сравниваемых формах речи: чтении и говорении, т.е. являются интегральными признаками СФЕ. В то же время установлена различная степень проявления позиционных модификаций в прочитанных и спонтанно реализованных СФЕ.

Прежде всего, выявлено некоторое превышение общего числа акустических различий между фразами-конституэнтами (см. табл. I) в прочитанных СФЕ: 64 % от общего числа анализируемых признаков по сравнению с 57 % в спонтанных реализациях.

Таблица I

Участие акустических признаков в позиционных модификациях фраз-
конституэнтов СФЕ в двух формах речи

Акустиче- ские при- знаки	Форма речи	Сравни- ваем. фразн. Исп.	Чтение						Говорение					
			Н - С		С - К		Н - К		Н - С		С - К		Н - К	
			Л	Р	Л	Р	Л	Р	Л	Р	Л	Р	Л	Р
Уровень	I		+/	+/	-	-	+/	+	-	+/	-	-	+/	+/
Ч.О.Т.	II		+	+	+/	-	+	+	+	+/	+	+	+	+
I УС	III						+	-					-	-
Максим.	I		+/	+/	-	-	+/	+	-	-	-	-	-	+/
Ч.О.Т.	II		+	+	-	-	+	+	+	-	+/	+	+	+
	III						+	-					-	-
Диапазон	I		+/	+/	-	-	+/	+	-	-	-	+/	-	+/
Ч.О.Т.	II		+	+	-	-	+	+	+	-	+	+	+	+
	III												-	-
И IУС	I		+/	+	-	-	+/	+	-	-	-	+/	-	+/
	II		+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+
	III					-	-						-	-
И ГУС	I		-	+/	-	+/	+/	+	-	-	-	-	-	+/
	II		-	+	-	+	+/	+	+	+/	-	+/	+	+
	III					-	-						-	+
МИ	I		+/	+/	-	+/	+/	+	-	+/	-	+/	-	+
	II		+/	+/	-	+	+	+	+	+/	-	+	+	+
	III					+/	-					+	+/	
ДИ	I		-	-	-	-	-	+	-	-	-	+/	-	+
	II		+/	-	-	+	+/	+	+	-	-	+	+	+
	III					-	-						+	+
Д ГУС	I		+	+/	+/	+	+	+	+	+	+	+	+	-
	II		-	+/	-	+/	-	-	+/	-	+/	+	+	+
	III					+/	+/					-	+	
СД ЗУС	I		+	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	+
	II		+/	-	+	-	+	+/	+	+	+	+	+	-
	III					+	-					+	+	+

Условные обозначения: + - обязательные различия;
+/- регулярные различия;
- - отсутствие различий.

Имеются различия и в наборе признаков, с наиболее высокой вероятностью дифференцирующих позицию фразы. Установлено, что число таких признаков в прочитанных СФЕ равно 6, а в спонтанных - 4. В обеих формах речи наиболее активными маркерами позиции фразы служат: уровень ч.о.т. первого ударного слога, максимальная амплитуда интенсивности во фразе, длительность главноударного слога и средняя длительность заударных слогов. Показателями позиции фразы в прочитанных СФЕ, кроме того, выступают: максимальный уровень ч.о.т. фразы и интенсивность первого ударного слога.

В целом, наиболее активным параметром в маркировании позиции фразы в СФЕ является длительность. Но если в чтении вторым после длительности оказался параметр ч.о.т., то для говорения - это интенсивность.

По распространению различий в линейном плане - в соположенных (Н-С, С-К) и дистантно расположенных (Н-К) фразах - установлено, что позиционные модификации срединных фраз в паре Н-С ослаблены в говорении. Различение срединных и конечных фраз (С-К), напротив, более стабильно в говорении, нежели в чтении. А различия между начальными и конечными фразами (Н-К) по числу участвующих признаков более яркие в чтении, чем в говорении. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что в чтении сверхфразовое единство просодически разделяется на начало/неначало, а в говорении - на конец/неконец.

Сравнение двух форм речи по степени охвата позиционными различиями анализируемых семантических типов СФЕ показало (см. табл. 2), что число позиционных модификаций, наблюдаемых во всех или двух из трех типов, в чтении гораздо больше (60 %), чем в говорении (40 %). Это означает, что просодическая организация фразы-компонента СФЕ в говорении в большей степени маркирована в зависимости от характера смысловых отношений между фразами, чем в зависимости от позиции в СФЕ.

Таким образом, одно из важных различий между двумя формами речи с точки зрения просодической структуры сложных речевых образований заключается в некотором несовпадении соотношения функций просодических средств по важности:

- в чтении наиболее важной функцией просодии оказывается формирование целостного связного единства путем последовательного маркирования позиции фразы;

Таблица 2

Степень охвата постоянными позиционными различиями экспериментальных типов СФЕ в чтении и говорении

Сте- пень охвата п/р \ Форма речи	Чтение	Говорение
В трех группах	7 %	5 %
В двух группах	53 %	35 %
В одной группе	18 %	46 %

- для говорения же указанная функция является второстепенной, поскольку просодические характеристики фраз-компонентов СФЕ здесь в большей степени обусловлены их семантической ролью в пределах целого.

Будучи по своей природе детерминированными смысловой связанностью элементов СФЕ, позиционные модификации фраз-конституэнт, иными словами, целостность СФЕ, не может реализоваться иначе, как трансформируясь под влиянием характера смысловых отношений между элементами сверхфразового единства.

Обобщение экспериментальных данных показывает, что просодические характеристики позиционно идентичных ($H_1 - H_2 - H_3$, $C_1 - C_2$, $K_1 - K_2 - K_3$) фраз-компонентов исследуемых типов СФЕ отнюдь не совпадают. Различия выявлены в пределах всех трех рядов и обнаружены в более чем 40 % всех анализируемых признаков. По некоторым из них различия затрагивают все сравниваемые пары фраз. В наибольшей мере подверженными модификациям оказались начальные и конечные фразы. В ряду $H_1 - H_2 - H_3$ постоянные различия по всем параметрам составляют 39 % (чтение) и 40 % (говорение). Вероятность различий возрастает в ряду $K_1 - K_2 - K_3$: 48 и 49 % - соответственно по формам речи. В наименьшей мере дифференцирована просодическая структура срединных фраз-компонентов (ряд $C_1 - C_2$) прочитанных СФЕ, где достоверные различия составляют лишь 17 %. В спонтанно реализованных фразах данного ряда их количество значительно возрастает и примерно равно числу, установленному для начальных фраз (37 %).

Участие просодических параметров в дифференциации семантической значимости фразы-компонента варьирует. В ряду $H_1 - H_2 - H_3$ наиболее активным оказался параметр ч.о.т. - 45 % различий по

сравнению с 33 % по параметрам интенсивности и длительности. Среди признаков ч.о.т. первостепенная роль принадлежит интервалу падения ч.о.т. (100 % различий), затем следует минимальный уровень ч.о.т. (67 %) и диапазон ч.о.т. (50 %) - в чтении; диапазон и максимум ч.о.т. (83 %) - в говорении. При этом количественные показатели высотно-тональных характеристик в анализируемом ряду возрастают от СФЕ I-го типа к СФЕ II- и III-го типов:

$N_I < N_2 = N_3$ в чтении и $N_I < N_2 > N_3$ - в говорении.

В ряду срединных ($C_1 - C_2$) фраз параметр ч.о.т. и длительности участвуют в обсуждаемом различии примерно в равной степени. Различия по динамическим признакам обнаружены лишь в говорении (38 % высоко вероятных различий из общего числа сравнений).

Сравнение конечных ($K_I - K_2 - K_3$) фраз выявило наиболее активную роль темпоральных признаков в чтении (58 % - 37,5 %) и динамических - в говорении (66 % - 33 %). Среди темпоральных признаков это, прежде всего, различия в длительности главноударного слога и средняя длительность заударных слогов, величина которых возрастает от СФЕ I-го типа к СФЕ III-го типа: $K_I - K_2 - K_3$ (83 %). По параметру интенсивности первостепенная роль принадлежит интенсивности первого ударного слога и максимальной амплитуде интенсивности: показатели интенсивности по указанным признакам в СФЕ с контрастивной связью превышают соответствующие величины в СФЕ с координативным и субординативным типом отношений.

Не все семантические типы сверхфразовых единств различаются в одинаковой степени. В целом наиболее противопоставленными по суммарным различиям между всеми фразами оказались типы: I- и III-й, II- и III-й. Несколько слабее различия проявляются между I- и II-ми типами СФЕ. Но и здесь обнаруживается взаимодействие между позицией и ее семантической важностью в контексте СФЕ. Рассматриваемая зависимость проявляется в большей мере на конечных фразах (см. табл. 3).

Просодические модификации фраз, обусловленные степенью их смысловой важности и взаимозависимости, отличаются от позиционных модификаций. Последние, как уже отмечалось, характеризуются однонаправленностью изменений и носят в целом градуальный характер. Модификации же, вызванные характером семантической связи в СФЕ, находят выражение в изменении формы градуальности, вследствие изменений в количественном соотношении фразовых признаков

Таблица 3

Участие акустических признаков в дифференциации конечных фраз СФЕ I-, II- и III-го типов

Форма речи Фразы При- знаки	Чтение			Говорение		
	$K_1 - K_2$	$K_1 - K_3$	$K_2 - K_3$	$K_1 - K_2$	$K_1 - K_3$	$K_2 - K_3$
Интервал падения Ч.О.Т.	+	+	+	+	+	-
Уровень Ч.О.Т. I УС	+	-	+	+	+	+
Диапазон Ч.О.Т.	-	+	+	+	+	+
МИ	-	+	+	-	+	+
И I УС	+	+	+	+	-	+
И I УС	+	+	+	+	-	+
ДИ	-	-	+	-	-	+
Д I УС	+	+	+	-	+	+
СД	-	+	+	-	+	+

в СФЕ.

В обобщенном виде можно говорить о трех типах количественных соотношений акустических признаков в СФЕ и, соответственно, о трех формах градуальности:

линейно-градуальной

скачкообразно-градуальной

сбалансированно-градуальной.

Л и н е й н о - г р а д у а л ь н ы й тип модификаций представляет собой постепенное, относительно малое (не более 10 %) понижение максимальных показателей по всем акустическим признакам от начала к концу СФЕ. Данное соотношение признаков характерно для СФЕ с к о о р д и н а т и в н ы м типом смысловых отношений между фразами-конституэнтами. Учиты-

вая перцептивное равенство фраз-компонентов по просодической выделенности, можно считать установленные в данном типе СФЕ градуальные различия собственно-позиционными.

Скачкообразно-градуальный тип модификаций предполагает наличие резких, значительных различий в максимальных показателях фраз. Они обнаружены в большинстве случаев между доминирующей (первой) и зависимыми по смыслу (второй, третьей) фразами в СФЕ II-го типа. Следовательно, скачкообразно-градуальная форма модификаций фразовых просодических признаков манифестирует субординативную смысловую связь между фразами.

Сбалансированно-градуальные модификации отмечены в СФЕ III-го типа - с контрастной связью между фразами-компонентами. Их отличает примерно равное количество максимальных акустических показателей в позиционно различных фразах, но при этом сами признаки-носители максимальных величин не совпадают. Такой характер соотношения отражает смысловую противопоставленность и равновыделенность фраз-конституентов СФЕ. Позиционные модификации в СФЕ III-го типа выражены слабее, чем в I- и II-м типах сверхфразовых единств, особенно по параметру ч.о.т. и интенсивности.

Один из основных выводов исследования состоит в том, что просодические сигналы позиционной маркированности фраз-конституентов сверхфразовых единств и признаки их коммуникативно-смысловой дифференциации тесно взаимодействуют между собой. Это проявляется в участии одних и тех же признаков в реализации обеих функций - выражение смысловой целостности и смыслового соотношения, или коммуникативной направленности, СФЕ. Результатом одновременной реализации двух названных функций является такое варьирование фразовых просодических структур, которое совмещает в себе парадигматические различия (фразы в идентичных позициях различных семантических типов СФЕ) и синтагматические контрасты (фразы в разных позициях в пределах СФЕ любого семантического типа). Интегральной характеристикой вариантов фразовых просодических структур, функционирующих в качестве элементов СФЕ, являются количественные и качественные отличия от просодической структуры единичной фразы. Таким образом, структурно-семантические мо-

дификации просодии фразы служат одним из важных факторов формирования сверхфразового единства в устной речи.

* * *

Проведенное исследование было посвящено, в основном, раскрытию внутренней просодической организации сверхфразового единства. Дальнейшие изыскания в данной области должны быть, на наш взгляд, ориентированы на выявление просодических критериев делимитации СФЕ в протяженном речевом отрезке.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Франковская Н.П. К вопросу о просодической структуре поликомпонентных высказываний в английском языке /Минск. гос. пед. ин-т иностр. языков.- Минск, 1978.- 12 с. - Деп. в ИНИОН АН СССР 27.12.78, № 2916.

2. Карневская Е.Б., Франковская Н.П. Сочинение и подчинение как средство просодической связи в сложном высказывании /Минск. гос. пед. ин-т иностр. языков.- Минск, 1982.- Деп. в ИНИОН АН СССР 11.01.83, № 12091.

3. Франковская Н.П. Просодические средства связи компонентов сверхфразовых единств в английской спонтанной речи // Лингвистическое моделирование коммуникативных единиц.- Минск, 1983. - С. 103-108.

4. Франковская Н.П. Просодическая структура фраз-компонентов СФЕ как маркер межфразовых связей в английском языке // Системные характеристики устной и письменной речи.- Минск, 1985. - С. 99-103.

Handwritten signature